

「環境教育基金管理會第 32 次委員會」會議紀錄

- 一、時間：112 年 4 月 18 日（星期二）下午 2 時 50 分
- 二、地點：環保署 4 樓第 5 會議室
- 三、主席：張召集人子敬
紀錄：徐國豐
- 四、出（列）席單位及人員：如附 QR Code 報到單。
- 五、主席致詞：（略）。
- 六、確認上次會議紀錄：
決議：洽悉。
- 七、說明上次會議委員意見辦理情形：
決議：洽悉。
- 八、報告事項：環境教育基金 113 年度預算及 111 年度決算：（略）。

九、委員建議（依發言順序）及本署綜合答覆

（一）彭委員紹博（姚俊豪技正代）

1. 環境教育基金 111 年期末餘額為新臺幣（下同）5 億 5,985 萬元，112 年底預估餘額為 3 億 1,619 萬元，113 年預估為 3 億 1,113 萬元，其餘額趨勢是往下降的，請問環境教育基金的安全存量為多少？未來若是其它環境保護基金無累計賸餘，故無法撥入，環境教育基金運作是否有因應方式？
2. 依環境教育法第 8 條第 2 項規定，其中有 1 項基金來源為自廢棄物清理法之執行機關執行廢棄物回收工作變賣所得款項，每年提撥百分之十之金額撥入。但在簡報第 4 頁 113 年度預計收入中卻無該項金額，請說明原因？

（二）胡委員子軒

1. 目前環境教育對於臺灣中小企業稍不那麼全面，但臺灣的中小企業占整體企業的九成，歐盟碳邊境調整機

制將於 112 年 10 月試行上路，正式宣告碳有價時代來臨，世界各國陸續推行碳定價機制，此舉將帶動企業成本提升；雖然 112 年新修正的「氣候變遷因應法」，中小企業非首當其衝的目標，但來自各方的減碳壓力，勢必促使中小企業邁開步伐朝淨零轉型邁進。

2. 許多供應鏈上游的中小企業都被品牌廠商要求配合淨零，但臺灣中小企業減碳能力明顯不足，公司內部卻無專業人力，不知從何處著手，建議行政院環境保護署（以下稱環保署）輔導中小企業進行人力培訓，若需要委外辦理培訓課程，商業總會也非常樂意效勞。

（三）潘委員正芬

1. 鑑於未來基金收入鉅額減少，建議檢討過去從事環境教育成果及金錢投入量，調整或變化執行方式，例如：由硬體進入軟體，從自己辦理修正為媒合及促發，透過商品化、市場化降低金錢投入，並啟動企業、團體或個人來參與，同時達成環境教育目的。
2. 如同前面數個基金管理會簡報，是否簡報之標準作業程序應補上績效指標，且將促發企業、團體或個人投入環境教育成果列為績效，以免促發自主行動或合作的行動成果未列入執行成果（只認為是默默努力結果）。

（四）陳委員婉如

1. 環境教育基金對教材、課程、影片、文宣投入很多努力，值得肯定，不過目前線上教育以教材、影片、文宣為主，比較缺乏誘因讓民眾自主地想要去看。現今社會手遊盛行，有沒有可能設計讓民眾想要玩之手遊，透過遊戲融入環保的概念/觀念，甚至有線上對戰的設計。
2. 環境教育基金仰賴其他基金是否正常運作，因空氣污染防制基金無賸餘導致環境教育基金收入大受影響，

因此有無其它收入來源的可能?經費不足發生時，哪些業務重點會暫緩推動?或擲節支出的作法是什麼?

(五) 蔡委員俊鴻

1. 環境教育基金來源受其他基金撥入額度影響甚大，建議妥慎評析不同的回應方案，俾順利推動環境教育關鍵政策。
2. 補助款比例甚高，應有「績效管控機制」，並建立適切指標，掌握長期趨勢（績效提升）。
3. 淨零政策所列「淨零綠生活」戰略與環境教育具密切關聯性，建議編列適切經費與作業計畫。
4. 環境教育推廣機制建議多元化，以啟動全民參與，形成「環境教育產業」。
5. 推動業務重點（計畫）與目標的連結性，應深入檢視解析。

(六) 廖委員慧珠：

有關環境教育基金 113 年度可能因為空氣污染防制基金與溫室氣體管理基金無法提撥，以致有預算不足現象，建議及早提出可能的因應方案，設定可能的情境進行分析，趁早安排資金流出入，未來才不會手忙腳亂。例如：溫室氣體管理基金未提撥費用，導致環境教育基金收入短缺，可將原編列預算全部打 8 折來因應。

(七) 袁委員菁

1. 簡報第 4 頁，空氣污染防制基金及溫室氣體管理基金因未撥付，導致環境教育基金短收 5 億餘元，如何改善？建議設定年度最低撥付款，以維持環境教育基金的永續運作。
2. 簡報第 20 頁，有關環境素養調查：
 - (1) 建議以對應聯合國 17 項永續發展目標（以下稱 SDGs）來執行環境素養調查。

- (2)「環境素養」或可修正為「永續素養」，比較可以擴大廣度。
- (3)「環境素養」調查可依學校學生別訂定達成目標，再據以訂定題庫。
- (4)「環境素養」題庫亦可推廣至企業界使用，鏈結永續企業的評比等。

(八) 張委員添晉

- 1.未來推動各類環境教育活動時，可邀請過去 5 至 10 年內曾獲該項環境教育名列前茅者，現身說法共同參與，以擴大外溢效益。
- 2.民間企業成立眾多基金會，尤其教育部督導的文教基金會，未來辦理活動時，可及早與各文教基金會聯繫共襄盛舉。

(九) 王委員敏玲

- 1.環境教育要成功，最重要還是要付諸行動，否則學再多環境知識、培養態度等，不願意行動也是枉然。
- 2.我認為環保署環境教育最成功的是把奉茶文化再推廣出去，用便利使用的飲水機，鼓勵外出民眾不買瓶裝水，減污減碳又省錢，但中南部這樣的新「奉茶」點似乎較少，尤其很多公共場所、交通節點等，飲水機在COVID-19 疫情下貼上停用，建議環保署再瞭解，並廣為推廣。
- 3.建議在這些奉茶飲水機旁說明每裝一瓶水、少買一罐瓶裝水，可以省下多少水足跡、碳足跡等資訊，這些說明內容就是環境教育，又成本低廉。
- 4.當環境教育基金不夠用時，認同前面委員的想法，暫時停下腳步想一想，建議評估預算較少的計畫或工作，但容易促使民眾付諸行動，這些可以繼續做，反之儘量不做。

(十) 王委員元才

1. 以國內資源回收率高，資源回收品質不高的狀況，反映出我們在資源回收的環境教育仍有加強空間。在官方的資源回收比率很高，但現場清潔隊常混收瓶罐以外的塑膠，或把不適燃的塑膠（例如PVC）以一般廢棄物方式送進焚化爐，都讓瞭解真相的民眾有被欺騙的感受。簡而言之，正確的態度來自正確認知，應誠實面對問題。
2. 針對難回收或沒有市場行情的應回收廢棄物，可考慮向產源廠商徵收資源減量費或要求自行建立逆向回收通路，該費用可用於相關環境教育宣導或補貼後端的處理費用。

(十一) 張委員四立

1. 簡報資料第 4 頁，113 年度環境教育基金預計收入之註 2 說明內容，環境教育基金 2 年短收 4,924 萬元，應修正為 4,914 萬元。
2. 本次會議資料提供之「112 年環境教育基金收支、保管及運用狀況報告」，其中第四章的環境教育基金 111 年執行工作，針對 111 年執行的 4 大項內容及 45 小項的工作項目，已呈現執行內容及預期成效，但未呈現 111 年的執行實績，建議擇要補充。
3. 111 年度的支出面預算執行率為 91.43%，較 110 年的 84.45%，已大幅提升，但相較於 109 年的 92.35%仍有進步空間。

(十二) 陳委員鴻文

1. 簡報第 4 頁提及空氣污染防制基金 111 年底因存款無贍餘數，故無法撥付環境教育基金，112 年亦同，113 年是否亦同樣受空氣污染防制基金影響，宜密切注意；巧婦難為無米之炊，環境教育基金來源不足的情形應預為因應。

2. 112 年環境教育基金的收入數在簡報第 4 頁已修正為 22,188 萬元，但在「基金收支、保管及運用狀況報告」資料第 7 頁仍列為 47,179 萬元，是否應同步修正？

(十三) 劉委員錦龍

1. 113 年辦理環境素養調查，建議調查應與環境教育相結合，藉以明瞭整個社會環境教育效果。
2. 在健全環境教育法規方面，目前國家環境教育綱領在 108 年核定，國家環境教育行動方案期程至 112 年，這兩部分或許下次會議可提出檢視下一階段規劃情形。

(十四) 鄭委員福田（書面意見）

1. 請環保署綜合計畫處瞭解國民對環境教育的需求，並與環境保護人員訓練所合作規劃適合一般民眾環境有關的教育。
2. 有關全民減碳及節能教育宣導，建議可考慮增加訓練機會。
3. 同意 113 年度之計畫與預算。

(十五) 顏委員秀慧（書面意見）

1. 環境講習係針對違反環境保護法律或自治條例遭受行政處分者施以環境教育，加強行為人的環保認知，以避免再犯。對於環境講習的執行績效是否進行評估？建議可酌予呈現其成果。
2. 112 年如已預期基金來源亦將短少，各項工作或計畫執行優先順序或規模縮減原則是否已設定？啟動時機為何？

(十六) 本署綜合答覆

1. 因空氣污染防制基金沒有累計賸餘，以致環境教育基金短絀，已取用滾存基金支應各項預算支出，並減少約三成補助地方政府執行補助計畫之經費（把重要性

較低的子計畫暫緩)，並依各縣（市）環境教育績效考核成績分級，提供對應的補助經費額度。

2. 淨零轉型為目前國家重要政策，亦為未來 4 年環境教育的推動重點，現正配合滾動調整「國家環境教育綱領」，後續亦將訂定未來 4 年的「國家環境教育行動方案」。
3. 環保署刻正規劃建置「環境教育探索館」網站，依據不同族群需求，提供所需環境教育影音、教材、遊戲及相關競賽與活動等資訊，並呈現各項環境教育政策執行成果。
4. 環保署辦理環境關懷設計競賽，其得獎作品如具備市場價值，即媒合與企業合作，另環保署亦媒合 10 餘家企業成立之基金會與臺美生態學校合作。另全家及 7-ELEVEN 等連鎖販賣店亦持續在響應環保署各項環境教育或環保政策，惟受限於合作型式，較無法宣稱為環保署的推動成果。
5. 環保署多年持續辦理社區環境改造計畫及環保小學堂推廣計畫，雖僅補助每個社區 3 年，但像屏東縣里德社區等多數社區或環境教育設施場所經環保署多年輔導，皆已能自行經營及推廣環境教育，有效形成環境教育產業化經濟型態。
6. 為提升國人健康及空氣品質，環保署推動廟宇不燒、減燒、集中燒金紙，或以誠心敬意、以功代金、鮮花素果、膜拜不點香等環保祭祀措施或環境教育推廣活動，執行多年來已見其成效。另奉茶行動係環保署水質保護處業務，目前淨零綠生活之綠色旅遊或辦理活動，亦連結「奉茶APP」，推廣自備環保杯在全國各奉茶站取水，減少使用一次性塑膠瓶，用行动落實綠生活。

7. 因環保署無廢棄物回收工作變賣所得款項，故環境教育基金無該項收入，其收入僅限地方政府之環境教育基金，為避免委員誤會，才自簡報中移除。
8. 113 年度環境素養調查如大幅調整量表內容，將導致無法與前次調查結果作比較，將朝向微調量表相關內容方向進行。

十、結論：

- (一) 環境教育基金 113 年度預算及 111 年度決算洽悉。
- (二) 請本署主辦單位參酌委員建議納入後續規劃及執行之參考。

十一、臨時動議：無。

十二、散會：下午 4 時 20 分。

環境教育基金管理會第 32 次委員會

QR Code 報到單

一、時間：112 年 4 月 18 日（星期二）下午 2 時 50 分

二、地點：本署 4 樓第 5 會議室

三、主持人：張召集人子敬

紀錄：徐國豐

編號	姓名	服務單位／職稱
1	張子敬	本署／署長（召集人）
2	王雅玟	本署／政務副署長（副召集人）
3	姚俊豪 (代)	國家發展委員會/技正
4	王珮珊	行政院主計總處/視察
5	胡子軒	中華民國全國商業總會(大陸業務組)/專員
6	陳鴻文	中華民國全國工業總會(業務處)/處長
7	鄭福田	國立臺灣大學環境工程研究所/教授
8	顏秀慧	國立臺灣大學環境工程研究所/助理教授
9	張四立	國立臺北大學自然資源與環境管理研究所/教授
10	蔡俊鴻	國立成功大學環境工程學系/教授
11	陳婉如	國立成功大學環境工程學系/副教授
12	劉錦龍	國立中央大學產業經濟研究所/教授

環境教育基金管理會第 32 次委員會
QR Code 報到單

一、時間：112 年 4 月 18 日（星期二）下午 2 時 50 分

二、地點：本署 4 樓第 5 會議室

三、主持人：張召集人子敬

紀錄：徐國豐

編號	姓名	服務單位／職稱
13	廖惠珠	淡江大學商管學院經濟系/教授
14	袁菁	國立高雄大學土木與環境工程學系/教授
15	張添晉	國立臺北科技大學環境工程及管理研究所/教授
16	潘正芬	植根法律事務所/律師
17	王元才	社團法人台灣環境資訊協會/理事
18	王敏玲	財團法人地球公民基金會/副執行長
19	劉宗勇	本署綜合計畫處／處長
20	廖珮清	本署綜合計畫處／專門委員
21	鄭惠文	本署綜合計畫處／科長
22	徐國豐	本署綜合計畫處／技正
23	張育禎	本署綜合計畫處／環境技術師
24	陳文俊	本署廢棄物管理處／專門委員

環境教育基金管理會第 32 次委員會
QR Code 報到單

一、時間：112 年 4 月 18 日（星期二）下午 2 時 50 分

二、地點：本署 4 樓第 5 會議室

三、主持人：張召集人子敬

紀錄：徐國豐

編號	姓名	服務單位／職稱
25	鄭書華	本署廢棄物管理處／環境技術師
26	吳政錡	本署廢棄物管理處／特約環境技術師
27	黃輝榮	本署管制考核及糾紛處理處／簡任技正
28	楊秀玲	本署環境保護人員訓練所／專門委員
29	許宴菱	本署環境保護人員訓練所／特約環境技術師
30	丁子芸	本署會計室／組長

