

101 年環保施政意向暨各級環保機關 執行公害陳情處理案件滿意度調查 環保施政意向第 2 次調查報告

計畫委託單位： 行政院環境保護署

計畫執行單位： 異視行銷市場調查股份有限公司

計畫經費： 新台幣參拾玖萬玖仟元整

計畫執行人員： 胡志勇、盧瑞山、賴淑慧
林 儀、林玲舟、王怡婷

計畫執行期間： 101 年 9 月至 101 年 12 月

行政院環境保護署 編印

中華民國 101 年 12 月

101 年環保施政意向暨各級環保機關執行公害陳情處理案件滿意度調查
環保施政意向第 2 次調查報告基本資料表

甲、委辦單位	行政院環境保護署			
乙、執行單位	異視行銷市場調查股份有限公司			
丙、年 度	101	計畫編號	EPA-101-E101-02-234	
丁、專案性質	299、民意調查			
戊、專案領域	89(統計)			
己、計畫屬性	<input type="checkbox"/> 科技類		<input checked="" type="checkbox"/> 非科技類	
庚、全程期間	101 年 3 月~101 年 12 月			
辛、本期期間	101 年 9 月~101 年 12 月			
壬、本期經費	399 千元(第 2 次調查)			
	資本支出		經常支出	
	土地建築	千元	人事費	266 千元
	儀器設備	千元	業務費	133 千元
	其 他	千元	材料費	千元
			其 他	千元
癸、摘要關鍵詞 (中英文各三則) 環境、措施、政策 Environment, measure, policy 參與計畫人力資料：				
參與計畫人員姓名	工作要項或撰稿章節	現職與簡要學經歷	參與時間(人月)	聯絡電話與 e-mail 帳號
胡志勇	業務溝通、規畫專案內容、抽樣方法的設計與執行、監控專案進度、研究報告品質。	異視行銷市場調查股份有限公司專案經理 國立屏東商業技術學院 行銷與流通管理碩士	101/09 101/12	02-87723358#1402 ferris@e-strategy.com.tw
盧瑞山	協助問卷擬定，提供環境資訊方面專業建議使本調查亦兼具環保專業的分析。	德明財經科技大學資訊管理學系助理教授兼研發處研發長 國立臺灣大學環境工程學研究所環境資訊學博士	101/09 101/12	
賴淑慧	協助設計合理之抽樣方法內容，及各項統計分析的適用性與合理性。	德明財經科技大學保險金融管理學系專任副教授兼系主任 國立臺灣大學公共衛生學院流行病學研究所生物醫學統計組博士	101/09 101/12	
林儀	提供調查方法與提升調查品質之建議。	德明財經科技大學企業管理系助理教授 國立臺北科技大學工商管理研究所博士班	101/09 101/12	
林玲舟	專案執行資料監控，包括電訪執行過程品質控管、專案執行過程每日即時回報、檢核複查問卷及編碼的正確性。	異視行銷市場調查股份有限公司執行副總 國立臺北科技大學管理學院經營管理研究所碩士班	101/09 101/12	02-87723358#1406 cynthialin77@e-strategy.com.tw
王怡婷	調查之統計分析及撰寫報告。	異視行銷市場調查股份有限公司研究員 輔仁大學統計資訊學系	101/09 101/12	02-87723358#1403 pupor0578@e-strategy.com.tw

說明：本調查於計畫期間辦理 2 次環保施政意向及 1 次各級環保機關執行公害陳情處理案件滿意度調查。

摘 要

本次環保施政意向調查，旨在瞭解年滿 20 歲國民對各項已推動或將推動之環保措施之認同程度及支持意願，於本(101)年 10 月 8 日至 10 月 27 日進行電話訪問，採分層比例隨機抽樣法抽取樣本，完成有效樣本 5,676 人，在 95%的信賴水準，抽樣誤差在 1.3 個百分點以內，調查結果顯示：

- 一、民眾對 6 項環境永續概念的平均認同度為 4.43 分，以「保護環境，人人有責」4.67 分最高。
- 二、15 項環保署已推動的環保措施，其平均知悉率為 66.2%(以「推廣使用低污染車輛」及「鼓勵民眾回收生活用水及使用省水標章產品」86.2%最高)，其平均贊同率為 94.1%(以「鼓勵民眾主動維護住家環境及檢舉環境髒亂」97.1%最高)。
- 三、9 項正規劃的環保政策平均支持率為 90.6%，以「推動環境整潔綠美化」97.4%、「制定溫室氣體減量法」94.5%及「國內大型醫院列為室內空氣品質管理法之公告場所」94.3%等 3 項支持率居前 3 位。
- 四、七成三的民眾對目前住家附近環境整潔表示滿意。
- 五、五成七民眾對環保署過去一年推動環境保護工作的表現感到滿意。

SUMMARY

This survey is about the perception the public have of the environmental protection policy. It aims to understand the level of identification with and willingness to support for various environmental protection initiatives underway or to be launched among the citizens aged 20 and above. A telephone poll was conducted from October 8 to October 27, 2012. A total of 5,676 valid samples were collected, using a stratified random sampling approach. At a confidence level of 95%, the sampling error of percentage figures was less than 1.3 percentage points. The findings show:

1. The average level of identification of the public with the idea of environmental sustainability in six categories stood at 4.43 points, with the category advocating responsibility for all in environmental protection gaining the highest score, registering at 4.67 points.

2. The average awareness rate of the 15 environmental protection measures undertaken by the Environmental Protection Administration was 66.2%. Of the 15, the highest rate, 86.2%, went to these two items -- promotion of the use of low pollution vehicles as well as encouragement to recycle water for daily life uses and to use products with water conservation logo. The average approval rate of the 15 measures was 94.1%, with the highest rate of 97.1% going to the item calling for the public to actively protect the household environment and inform against environmental disorders.

3. As for the nine environmental protection policies under planning, the average approval rate was 90.6%, with the three highly favorable items going respectively to promotion of clean and green beautification for the environment (97.4%), development of method for measuring greenhouse gas reduction (94.5%), and designation of large hospitals as the site for making public ways to control indoor air quality (94.3%).

4. About 73% of the public expressed satisfaction with the cleanliness of the current living environment near home.

5. About 57% of the public expressed satisfaction with the performance of the Environmental Protection Administration over the past year in pushing forward the environmental protection work.

目 錄

摘 要	I
SUMMARY	II
第一章 調查概述	1
一、調查目的	1
二、調查範圍與對象	1
三、調查方法	1
四、調查期間	1
五、調查內容	2
六、抽樣設計及樣本配置	4
七、調查進度與檢核項目	6
八、電訪執行與接觸結果	7
九、電話撥號接觸結果統計	9
十、資料處理及分析	10
十一、樣本特性	18
第二章 調查結果分析	21
一、民眾對環境永續概念的認同程度	21
二、民眾對環保署已推動的各項環保措施贊同情形	24
三、民眾對環保署正規劃的環保政策支持情形	35
四、民眾對環保署推動環保工作的滿意情形	38
第三章 結論與建議	42
一、結論	42
二、建議	45
附錄一：統計結果表	47
附錄二：調查問卷	112
附錄三：訪問員工作手冊	117
附錄四：戶中選樣表	126
附錄五：前測結果	131
附錄六：會議紀錄	139
附錄七：審查意見回覆表	144
附錄八：中英文計畫摘要(簡要版)	147
附錄九：中文成果摘要(詳細版)	155

表 目 錄

表 1-1 樣本配置情形.....	5
表 1-2 調查進度與檢核項目表.....	6
表 1-3 前測電訪接觸記錄情形.....	7
表 1-4 接觸結果表.....	9
表 1-5 加權前有效樣本與母體結構差異檢定—性別.....	11
表 1-6 加權前有效樣本與母體結構差異檢定—年齡別.....	11
表 1-7 加權前有效樣本與母體結構差異檢定—地區別.....	11
表 1-8 加權前有效樣本與母體結構差異檢定—縣市別.....	12
表 1-9 各層權數分配表.....	14
表 1-10 加權後有效樣本與母體結構差異檢定—性別.....	15
表 1-11 加權後有效樣本與母體結構差異檢定—年齡別.....	15
表 1-12 加權後有效樣本與母體結構差異檢定—地區別.....	15
表 1-13 加權後有效樣本與母體結構差異檢定—縣市別.....	16
表 1-14 樣本特性分佈.....	19
表 2-1 民眾對環境永續概念的認同程度.....	21
表 2-2 民眾對各項環境永續概念認同度情形.....	23
表 2-2-1 民眾對節能減碳酷地球措施知悉率及贊同率.....	25
表 2-2-2 民眾對資源循環零廢棄措施知悉率及贊同率.....	27
表 2-2-3 民眾對去污保育護生態措施知悉率及贊同率.....	29
表 2-2-4 民眾對清淨家園樂活化措施知悉率及贊同率.....	31
表 2-2-5 民眾對已推動之環保措施知悉及贊同情形.....	33
表 2-2-6 民眾對清淨家園樂活化措施知悉率及贊同率.....	34
表 2-3 民眾對環保署正規劃的環保政策支持率.....	36
表 2-4-1 民眾對目前住家附近環境整潔滿意情形.....	39
表 2-4-2 民眾對環保署過去一年推動環保工作的滿意情形.....	41

圖 目 錄

圖 2-1 民眾對目前住家附近環境整潔滿意度.....	38
圖 2-2 民眾對環保署推動環保工作的滿意程度.....	40

第一章 調查概述

一、調查目的

隨著國民所得的提高，國人的環保意識逐年增加，對環境品質的要求日益提高，在環保署與國人共同努力下，各項重要施政計畫已逐漸呈現績效。本調查目的即為瞭解民眾對環境永續概念的認同程度，以及對環保署已推動的各項環保措施及正規劃的環保政策贊成或支持情形，以供環保署釐訂政策之參考。

二、調查範圍與對象

臺閩地區年滿 20 歲以上民眾。

三、調查方法

本調查採電腦輔助電話訪問(CATI，Computer Assisted Telephone Interview)進行調查相關資料蒐集。

問卷於電腦螢幕中顯示，訪員根據受訪者回答內容點選答案，整份問卷填答完成後，CATI 自動將訪問結果即時寫入資料庫中，不須再由人工編碼、鍵入資料，避免人為錯誤，並控制電話訪問品質。

四、調查期間

本次調查期間執行期間為 101 年 10 月 8 日起至 10 月 27 日止。

為確保不同屬性之民眾都能被訪問，電訪執行時間涵蓋平日及假日，以增加受訪樣本之代表性，調查時間為星期一至星期五晚間 6:00 至 9:30，以及星期六、日上午 10:00 至 12:30、下午 1:30 至 5:30、晚間 6:00 至 9:30。

五、調查內容

(一) 民眾對環境永續概念的認同情形

- 1.我們居住的環境迫切需要保護
- 2.我們要追求永續發展
- 3.全球暖化已相當嚴重
- 4.我願意犧牲生活享受以保護環境
- 5.過度使用自然資源會破壞環境
- 6.保護環境，人人有責

(二) 民眾對環保署已推動的各項環保措施贊同情形

- 1.節能減碳酷地球
 - (1)推廣使用低污染車輛，如電動車輛、油電混合車等
 - (2)推動產品碳足跡標籤，使民眾了解產品於產銷至回收廢棄過程，所產生的碳排放量，以發掘減碳空間
 - (3)推廣多吃蔬果少吃肉，在地生產在地消費，以減少碳排放量
- 2.資源循環零廢棄
 - (1)規定連鎖飲料店、咖啡店、便利商店、速食店，提供民眾自備環保杯折扣或飲料空杯回收獎勵金
 - (2)推動巨大廢棄物(如廢家具、腳踏車)回收再利用
 - (3)推動免費回收廢四機（電視機、洗衣機、電冰箱及冷暖氣機）
 - (4)推動手機販售門市及清潔隊回收廢手機與其配件
- 3.去污保育護生態
 - (1)推動防制河川地揚塵，以改善空氣品質
 - (2)整治受污染場址(如已受污染的加油站、工廠)，以確保土地及地下水資源永續利用
 - (3)管制工廠廢水、廢氣、毒化物及有害廢棄物之處理，以降低對環境危害
 - (4)鼓勵民眾回收生活用水（如洗米水澆花、洗澡水沖馬桶）及使用省水標章產品，減少用水量及水污染
 - (5)推動人工濕地淨化河川水質，並創造民眾親水及生態教育空間
- 4.清淨家園樂活化

- (1)檢測環境用藥(如蚊香、殺蟲劑等)，以確保民眾安全
- (2)鼓勵民眾主動維護住家環境及檢舉環境髒亂
- (3)請公廁管理單位增加公廁清理及檢查頻率，環保局加強稽查

(三)民眾對環保署正規劃的環保政策支持情形

- 1.制定溫室氣體減量法，要求企業降低「二氧化碳」的排放量
- 2.推動以電動公車取代柴油公車，改善空氣品質及維護國民健康
- 3.推動國內大型醫院列為室內空氣品質管理法之公告場所，以管理其室內空氣品質
- 4.推動河川高灘地設立簡易廢污水生態處理設施，以改善河川水質
- 5.推動事業廢水排放量資訊公開，讓民眾瞭解排放現況
- 6.減少家戶垃圾收運天數，以減少因垃圾車產生的空氣污染
- 7.推動清潔養豬，從源頭減少養豬廢水所造成的河川污染
- 8.推動環境整潔綠美化，營造寧適、優美、健康的生活環境
- 9.推動餐飲業提供民眾自備餐具(如環保筷、餐盒)之折扣優惠(如折價、集點、餐點加量等)

(四)民眾對過去與未來環保施政的綜合看法

- 1.民眾對住家附近環境整潔的滿意程度
- 2.民眾對環保署過去一年推動環保工作的滿意程度

六、抽樣設計及樣本配置

(一)抽樣方法

1. 樣本戶抽樣：以臺閩地區各縣市住宅用電話號碼電腦資料庫，按分層比率抽樣取得觀察值配額，在每一個縣市層內以住戶為單位進行簡單隨機抽樣(將各層所抽出之電話樣本，後二碼以隨機亂數代入，以涵蓋電話號碼簿的未登錄用戶，組成正式訪問用樣本)，抽取樣本住戶，進行以戶為單位的調查。為顧及訪問失敗率及其他非人為因素，依預計成功之比率，選取預期完成有效樣本數約 10-12 倍的電話號碼數。
2. 戶中抽樣：本調查訪問採用電話號碼尾數決定受訪者的程序，稱之為電話號碼尾數戶中選樣表(見附錄四)。即假設每一個電話戶中有不相等的合格人數，以等機率方式抽出電話號碼後，必須考慮戶中最後階段抽樣對抽取率和涵蓋率所產生的破壞與影響。運用電話號碼尾數來決定戶中的受訪者，以取代眾多的輪換表格。由於電話號碼尾數的隨機性，使得選樣表在使用時可以調整每種人口特徵者的中選機率，進而平衡因戶口結構不同和訪問失敗而來的抽取率缺失，而使最後完成的樣本可以接近等機率抽樣的效果。
3. 樣本追蹤：經戶中抽樣後，第一順位受訪者若不在家，則以第二順位受訪者替換訪問，若二者皆不在家則進行約訪，訪員記錄合格受訪者可接受訪問日期時間進行約訪至少三次，以積極訪問不放棄合格樣本，但以不打擾民眾為原則。
4. 更換電話樣本：每次調查結束後，須將原有電話號碼樣本自電腦資料庫中刪除，重新選取新的樣本，並將各層所抽出電話樣本後二碼以隨機亂數代入，組成新的電話號碼樣本以供新的調查單元進行訪問，以確保抽樣之隨機性與公平性。

(二)樣本配置

將 22 縣市分為北部地區、中部地區、南部地區、東部及離島地區 4 個副母體，每區先分配 1,068 至 1,069 個樣本，然後依內政部公布最新人口統計資料，將 1,067 至 1,068 個樣本依區內各縣市人口大小比例分別配置為縣市樣本數，再針對未達 188 份的縣市增補樣本數，使各縣市在 90% 信心水準下，百分比估計值之抽樣誤差在 6.0 個百分點以內，各副母體在 95% 信心水準下，百分比估計值之抽樣誤差在 3.0 個百分點以內，總體百分比估計值之抽樣誤差在 1.3 個百分點以內(樣本總數至少為 5,610 份)，樣本配置作法如表 1-1。

表 1-1 樣本配置情形

地區	20 歲以上 人口數	母體 結構比例	副母體 結構比例	依副母體 結構比例 配置樣本	90%信賴水準 下，依縣市別 誤差在 6 個百 分點調整樣本 配置	95%信賴水 準下(縣市 90%)抽樣 誤差
	(人)	(%)	(%)	(人)	(人)	(百分點)
合計	18,236,797	100.0		4,274	5,610	1.3
北部地區	8,127,503	44.6	100.0	1,068	1,640	2.4
新北市	3,107,904	17.0	38.2	408	408	4.1
臺北市	2,124,086	11.6	26.1	279	279	4.9
宜蘭縣	359,992	2.0	4.4	47	188	6.0
桃園縣	1,526,716	8.4	18.8	201	201	5.8
新竹縣	390,160	2.1	4.8	51	188	6.0
基隆市	302,438	1.7	3.7	40	188	6.0
新竹市	316,207	1.7	3.9	42	188	6.0
中部地區	4,465,507	24.5	100.0	1,069	1,293	2.7
臺中市	2,041,633	11.2	45.7	488	488	3.7
苗栗縣	439,303	2.4	9.8	105	188	6.0
彰化縣	1,008,615	5.5	22.6	241	241	5.3
南投縣	412,374	2.3	9.3	99	188	6.0
雲林縣	563,582	3.1	12.7	136	188	6.0
南部地區	5,022,441	27.5	100.0	1,069	1,351	2.7
臺南市	1,493,969	8.2	29.7	318	318	4.6
高雄市	2,205,532	12.1	43.9	469	469	3.8
嘉義縣	431,337	2.4	8.6	92	188	6.0
屏東縣	684,820	3.8	13.7	146	188	6.0
嘉義市	206,783	1.1	4.1	44	188	6.0
東部及離島	621,346	3.4	100.0	1,068	1,326	2.7
臺東縣	178,691	1.0	28.8	307	307	4.6
花蓮縣	264,473	1.5	42.6	455	455	3.8
澎湖縣	79,197	0.4	12.7	136	188	6.0
金門縣	90,281	0.5	14.5	155	188	6.0
連江縣	8,704	0.0	1.4	15	188	6.0

註：資料來源為內政部統計資訊服務網，101 年 9 月人口統計資料。

七、調查進度與檢核項目

本次調查進度如甘特圖(Gantt Chart)所示，檢核項目說明如下表 1-2：

表 1-2 調查進度與檢核項目表

內容	九月	十月	十一月	十二月
(一)前置作業 1.問卷設計/確認 2.訪員訓練 3.試訪執行 4.試訪建議報告	■			
(二)調查執行 1.調查啓動 2.複查		■		
(三)統計分析及報告撰寫 1.資料檢誤/處理 2.統計分析 3.報告初稿			■	
(四)提交正式調查報告 1.提送修正稿 2.提出正式調查報告			■	
檢核項目	完成時間		說明	
1.調查問卷確認與前置作業	民國 101 年 9 月 28 日起至 10 月 7 日止		調查問卷確認後，於 10 日內完成試訪、訪員訓練與相關前置作業。	
2.電話調查執行	民國 101 年 10 月 8 日起至 10 月 27 日止		電訪開始執行後，20 天內完成調查執行。	
3.提出調查報告初稿	民國 101 年 11 月 9 日		調查完成後，15 日內提出調查報告初稿 5 份，以供審查與修改。	
4.提交正式調查報告	民國 101 年 12 月 15 日		接獲修正意見後，於 10 日內提送修正稿 5 份，並於環保署認可後，於 10 日內提出正式調查報告 100 本及相關調查資料電子檔案。	

註：上述日期係以連續計算，包含例假日。

八、電訪執行與接觸結果

(一)前測執行及說明

1. 前測日期

101 年 10 月 1 日 下午 18：30—21：00。

2. 效度分析

調查問卷初稿擬定後，由本計畫主持人胡志勇(國立屏東商業技術學院行銷與流通管理研究所碩士)、協同主持人盧瑞山(國立臺灣大學環境工程學研究所環境資訊學博士)與研究顧問賴淑慧(國立臺灣大學公共衛生學院流行病學研究所生物醫學統計組理學博士)及林儀(國立台北科技大學工商管理研究所博士班)進行「內容效度分析」，針對問卷題目適用度、題意與措詞清晰度以及內容構面等詳加檢視，使其問卷內容更能達成本次調查之目的。

3. 接觸結果

前測結果共撥出 283 通電話樣本，有效接通但無法完成受訪情形占 34.3%，非人為可控制且無法完成受訪情形占 54.8%。總計有效樣本數為 31 份，占 11.0%，平均有效樣本訪問完成時間約為 10 分 13 秒。

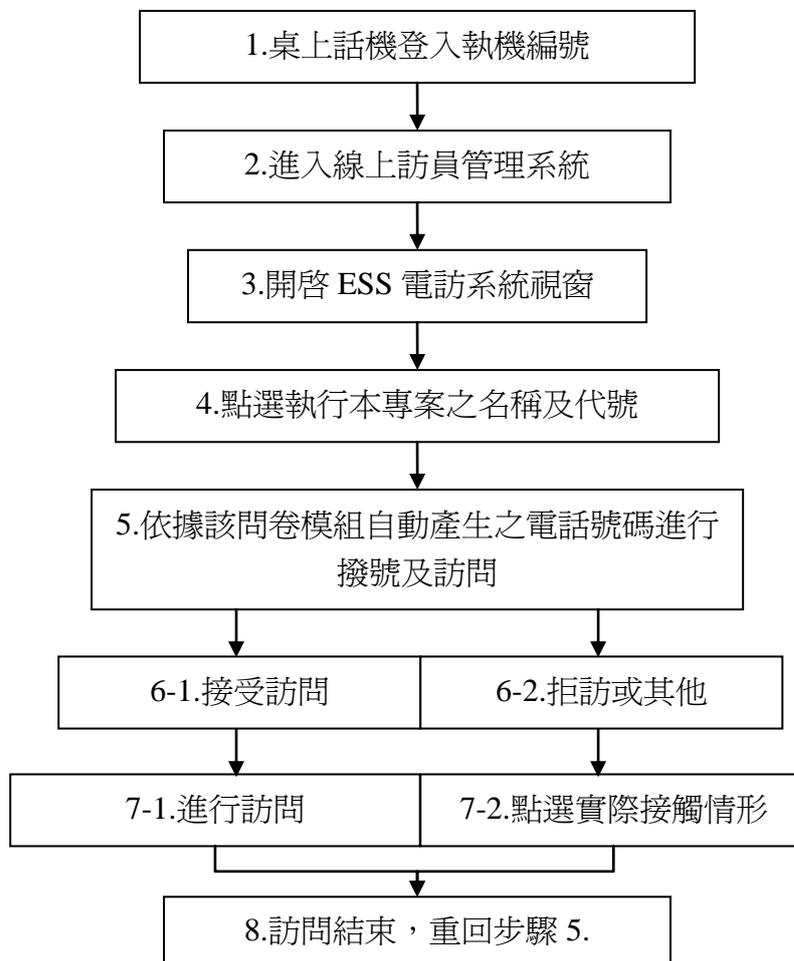
前測電訪接觸記錄情形如表 1-3：

表 1-3 前測電訪接觸記錄情形

撥出情形	樣本數(人)	占撥出電話百分比(%)
問卷完成(有效樣本)	31	11.0
無法成功接觸樣本	155	54.8
無人接聽	114	40.3
空號	33	11.7
公司行號營業用電話	7	2.5
戶中無樣本	1	0.4
拒訪樣本	97	34.3
拒訪	76	26.9
中途拒訪	21	7.4
總計	283	100.0

(二)正式電訪執行及說明

1. 電訪作業方式與流程



2. 訪員注意事項

- (1)訪問時遇到台語受訪者，訪員請以受訪者可接受語言詢問受訪者。
- (2)訪員遇到受訪者給予不確定性答案務必深入追問滿意度或嚴重度。
- (3)若受訪者中途拒訪，或以沒有時間回答為由拒絕受訪，先詢問受訪者是否可以另約時間再做訪問；若受訪者拒絕的話，點選接觸結果予以記錄。

九、電話撥號接觸結果統計

本次調查共撥打了 92,610 個電話號碼，成功完成 5,676 份有效樣本，其中有 154 份為約訪後完成之樣本，在 95%的信賴水準，總體百分比估計值之抽樣誤差在 1.3 個百分點以內。

拒訪樣本（含拒轉接、拒約訪、拒絕回答家中人數及受訪者中途拒訪）為 31,184 人，約占 33.7%，拒訪率為 84.6%，平均有效樣本完成時間約為 10 分 05 秒。詳細接觸結果見表 1-4：

表 1-4 接觸結果表

接觸情形	撥號數	百分比 (%)
總計	92,610	100.0
完成訪問	5,676	6.1
拒絕訪問	31,184	33.7
拒訪(含拒轉接、拒約訪、拒絕回答家中人數)	21,549	23.3
中途拒訪	9,635	10.4
無法成功接觸	55,750	60.2
無人接聽/答錄機	34,518	37.3
傳真機	441	0.5
電話故障/暫停使用	639	0.7
空號	12,139	13.1
公司機構/營業用電話	2,061	2.2
電話中	1,634	1.8
受訪者不在（約訪）	2,851	3.1
受訪者無法接聽電話	887	1.0
語言因素無法溝通	412	0.4
停止訪問(配額已滿)	168	0.2

十、資料處理及分析

(一)資料處理

調查執行結束後，根據訪問結果與資料類型，進行檢誤與整理，將回答「其他」的選項內容重新編碼，並將資料依適當的分組加以彙總，便於進行統計分析。

為避免加權推估後因樣本數與實際樣本數不同，造成資料解讀的偏差，因此在統計結果表中，樣本數為原始有效樣本數分布，而百分比則為加權後推估之百分比。

(二)樣本代表性檢定

由於本調查抽樣配置以縣市分層抽樣，且採戶中抽樣的方式抽取合格受訪者，在樣本的性別與年齡上，與實際母體間可能存在偏誤，為避免資料分析時造成母體推論時的誤差，故對有效樣本與母體結構進行卡方檢定，逐一檢視樣本的性別、年齡、地區及各縣市 20 歲以上人口比例分配與母體結構之間的差異。

由表 1-5 至表 1-8 的檢定結果發現，在 95%的信賴水準下，樣本地區及縣市與母體結構呈現顯著差異，雖性別、年齡未達顯著差異，為使樣本更符合母體結構，增加樣本的代表性與可靠性，故將資料進行加權調整，使樣本結構與母體趨向一致。

表 1-5 加權前有效樣本與母體結構差異檢定—性別

性別	母體結構			有效樣本分配		統計檢定
	人數 (人)	百分比 (%)	預估樣 本(人)	樣本數 (人)	百分比 (%)	
男性	9,032,416	49.5	2,779	2,817	49.6	$\chi^2=0.023$ df=1, p=.878
女性	9,204,381	50.5	2,831	2,859	50.4	
總計	18,236,797	100.0	5,610	5,676	100.0	

註：資料來源為內政部統計資訊服務網，101 年 9 月人口統計資料。

表 1-6 加權前有效樣本與母體結構差異檢定—年齡別

年齡	母體結構			有效樣本分配		統計檢定
	人數 (人)	百分比 (%)	預估樣 本(人)	樣本數 (人)	百分比 (%)	
20-29 歲	3,324,467	18.2	1,023	1,067	18.8	$\chi^2=3.822$, df=4, p=.431
30-39 歲	3,901,974	21.4	1,200	1,216	21.4	
40-49 歲	3,719,874	20.4	1,144	1,183	20.8	
50-59 歲	3,459,746	19.0	1,064	1,069	18.8	
60 歲以上	3,830,736	21.0	1,178	1,141	20.1	
總計	18,236,797	100.0	5,610	5,676	100.0	

註：資料來源為內政部統計資訊服務網，101 年 9 月人口統計資料。

表 1-7 加權前有效樣本與母體結構差異檢定—地區別

地區	母體結構			有效樣本分配		統計檢定
	人數 (人)	百分比 (%)	預估樣 本(人)	樣本數 (人)	百分比 (%)	
北部地區	8,127,503	44.6	2,500	1,652	29.1	$\chi^2=7300.460$ df=3, p<.000
中部地區	4,465,507	24.5	1,374	1,307	23.0	
南部地區	5,022,441	27.5	1,545	1,363	24.0	
東部及離島	621,346	3.4	191	1,354	23.9	
總計	18,236,797	100.0	5,610	5,676	100.0	

註：資料來源為內政部統計資訊服務網，101 年 9 月人口統計資料。

表 1-8 加權前有效樣本與母體結構差異檢定—縣市別

地區	母體結構			有效樣本分配		統計檢定
	人數 (人)	百分比 (%)	預估樣 本(人)	樣本數 (人)	百分比 (%)	
新北市	3,107,904	17.0	956	412	7.3	$\chi^2=19328.52$ df=21, p<.000
臺北市	2,124,086	11.6	653	284	5.0	
臺中市	2,041,633	11.2	628	493	8.7	
臺南市	1,493,969	8.2	460	323	5.7	
高雄市	2,205,532	12.1	678	471	8.3	
宜蘭縣	359,992	2.0	111	188	3.3	
桃園縣	1,526,716	8.4	470	200	3.5	
新竹縣	390,160	2.1	120	190	3.3	
苗栗縣	439,303	2.4	135	189	3.3	
彰化縣	1,008,615	5.5	310	246	4.3	
南投縣	412,374	2.3	127	190	3.3	
雲林縣	563,582	3.1	173	189	3.3	
嘉義縣	431,337	2.4	133	190	3.3	
屏東縣	684,820	3.8	211	189	3.3	
臺東縣	178,691	1.0	55	317	5.6	
花蓮縣	264,473	1.5	81	468	8.2	
澎湖縣	79,197	0.4	24	189	3.3	
基隆市	302,438	1.7	93	190	3.3	
新竹市	316,207	1.7	97	188	3.3	
嘉義市	206,783	1.1	64	190	3.3	
金門縣	90,281	0.5	28	191	3.4	
連江縣	8,704	0.0	3	189	3.3	
總計	18,236,797	100.0	5,610	5,676	100.0	

註：資料來源為內政部統計資訊服務網，101 年 9 月人口統計資料。

(三)加權調整

本調查係依據內政部人口統計資料作縣市、性別及年齡分層，母體中各層的比重已知，且其有效樣本數整體為 5,676 份、各縣市亦至少 188 份以上，採事後分層加權方法可提高估計的準確度，也可以補救因為抽樣清冊涵蓋性不完整以及訪問失敗和樣本代表性方面的缺失。

若經卡方適合度檢定後發現樣本之結構與實際母體有些許偏誤，則利用事後加權方式進行調整，以求推估所得結果較符合母體實際情形。其加權進行的方式為依據內政部人口統計資料作分層，包含 22 個縣市層、2 個性別層、5 個年齡層（20-29 歲、30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲及 60 歲以上），共 220 個加權分層。將現有的樣本資料依照已知的母體分佈結構給予每一分層一個權數，並利用卡方適合性檢定來檢驗加權後的成功樣本分佈和母體結構是否一致。加權的公式是：

$$W_{ijk} = \left(\frac{N_{ijk}}{N} \right) \div \left(\frac{n_{ijk}}{n} \right) = \left(\frac{N_{ijk}}{n_{ijk}} \right) \times \left(\frac{n}{N} \right)$$

其中，N：母體總數 n：樣本總數 i：縣市別
j：年齡別 k：性別

由表 1-10 至表 1-13 的檢定結果可知性別、年齡與縣市加權後，經卡方檢定無呈現顯著差異，顯示有效樣本與母體結構已一致，因此可進行資料的統計分析與解讀。

表 1-9 各層權數分配表

縣市別	20-29 歲		30-39 歲		40-49 歲		50-59 歲		60 歲以上	
	男	女	男	女	男	女	男	女	男	女
新北市	2.74	2.46	4.31	2.82	2.06	1.58	2.38	1.69	2.45	2.78
臺北市	1.13	3.60	1.98	2.42	2.12	2.77	4.36	3.46	2.13	2.19
臺中市	1.19	1.54	1.27	1.19	1.71	1.17	1.39	1.12	1.19	1.36
臺南市	1.03	1.37	1.68	1.51	1.78	1.06	1.38	1.71	1.16	2.66
高雄市	0.90	1.26	1.07	1.59	2.91	1.35	1.79	2.20	1.72	1.36
宜蘭縣	0.37	1.01	0.43	0.76	0.96	0.63	0.44	0.49	0.55	1.14
桃園縣	3.19	3.72	4.52	2.22	2.35	1.76	2.11	1.53	3.34	1.82
新竹縣	0.43	0.82	0.41	0.90	0.97	0.61	0.76	1.20	0.56	0.57
苗栗縣	0.74	0.85	0.68	0.60	0.93	0.67	1.18	0.72	0.64	0.60
彰化縣	1.80	1.25	1.55	1.07	1.61	0.71	1.00	1.00	2.10	1.69
南投縣	0.49	0.71	0.48	0.96	0.87	0.73	0.75	0.65	0.44	1.63
雲林縣	0.54	1.22	1.07	0.69	1.55	0.63	1.13	1.40	0.78	1.30
嘉義縣	0.70	0.79	0.56	0.69	1.10	0.31	1.38	0.46	0.65	1.90
屏東縣	0.85	1.23	0.60	1.05	1.48	0.99	1.75	1.43	1.11	1.99
臺東縣	0.30	0.25	0.25	0.15	0.19	0.10	0.24	0.12	0.14	0.24
花蓮縣	0.23	0.21	0.19	0.15	0.31	0.11	0.18	0.12	0.20	0.19
澎湖縣	0.12	0.13	0.10	0.10	0.12	0.13	0.11	0.17	0.14	0.24
基隆市	0.51	0.36	0.49	0.43	0.83	0.39	0.64	0.40	0.53	0.63
新竹市	0.49	0.87	0.73	0.45	0.53	0.44	0.49	0.37	0.57	0.58
嘉義市	0.35	0.47	0.32	0.50	0.38	0.35	0.32	0.18	0.36	0.36
金門縣	0.15	0.13	0.14	0.13	0.14	0.16	0.16	0.13	0.11	0.33
連江縣	0.01	0.03	0.01	0.02	0.03	0.01	0.05	0.02	0.01	0.02

表 1-10 加權後有效樣本與母體結構差異檢定—性別

性別	母體結構			有效樣本分配		統計檢定
	人數 (人)	百分比 (%)	預估樣 本(人)	樣本數 (人)	百分比 (%)	
男性	9,032,416	49.5	2,779	2,811	49.5	$\chi^2=0.000$, df=1, p=.9678
女性	9,204,381	50.5	2,831	2,865	50.5	
總計	18,236,797	100.0	5,610	5,676	100.0	

註：資料來源為內政部統計資訊服務網，101 年 9 月人口統計資料。

表 1-11 加權後有效樣本與母體結構差異檢定—年齡別

年齡	母體結構			有效樣本分配		統計檢定
	人數 (人)	百分比 (%)	預估樣 本(人)	樣本數 (人)	百分比 (%)	
20-29 歲	3,324,467	18.2	1,023	1,035	18.2	$\chi^2=0.000$, df=4, p=1.000
30-39 歲	3,901,974	21.4	1,200	1,214	21.4	
40-49 歲	3,719,874	20.4	1,144	1,158	20.4	
50-59 歲	3,459,746	19.0	1,064	1,077	19.0	
60 歲以上	3,830,736	21.0	1,178	1,192	21.0	
總計	18,236,797	100.0	5,610	5,676	100.0	

註：資料來源為內政部統計資訊服務網，101 年 9 月人口統計資料。

表 1-12 加權後有效樣本與母體結構差異檢定—地區別

地區	母體結構			有效樣本分配		統計檢定
	人數 (人)	百分比 (%)	預估樣 本(人)	樣本數 (人)	百分比 (%)	
北部地區	8,127,503	44.6	2,500	2,530	44.6	$\chi^2=0.000$, df=3, p=1.000
中部地區	4,465,507	24.5	1,374	1,390	24.5	
南部地區	5,022,441	27.5	1,545	1,563	27.5	
東部及離島	621,346	3.4	191	193	3.4	
總計	18,236,797	100.0	5,610	5,676	100.0	

註：資料來源為內政部統計資訊服務網，101 年 9 月人口統計資料。

表 1-13 加權後有效樣本與母體結構差異檢定—縣市別

地區	母體結構			有效樣本分配		統計檢定
	人數 (人)	百分比 (%)	預估樣 本(人)	樣本數 (人)	百分比 (%)	
新北市	3,107,904	17.0	956	967	17.0	$\chi^2=0.000$, df=21, p=1.000
臺北市	2,124,086	11.6	653	661	11.6	
臺中市	2,041,633	11.2	628	635	11.2	
臺南市	1,493,969	8.2	460	465	8.2	
高雄市	2,205,532	12.1	678	686	12.1	
宜蘭縣	359,992	2.0	111	112	2.0	
桃園縣	1,526,716	8.4	470	475	8.4	
新竹縣	390,160	2.1	120	121	2.1	
苗栗縣	439,303	2.4	135	137	2.4	
彰化縣	1,008,615	5.5	310	314	5.5	
南投縣	412,374	2.3	127	128	2.3	
雲林縣	563,582	3.1	173	175	3.1	
嘉義縣	431,337	2.4	133	134	2.4	
屏東縣	684,820	3.8	211	213	3.8	
臺東縣	178,691	1.0	55	56	1.0	
花蓮縣	264,473	1.5	81	82	1.5	
澎湖縣	79,197	0.4	24	25	0.4	
基隆市	302,438	1.7	93	94	1.7	
新竹市	316,207	1.7	97	98	1.7	
嘉義市	206,783	1.1	64	64	1.1	
金門縣	90,281	0.5	28	28	0.5	
連江縣	8,704	0.0	3	3	0.0	
總計	18,236,797	100.0	5,610	5,676	100.0	

註：資料來源為內政部統計資訊服務網，101 年 9 月人口統計資料。

(四)統計分析

將問卷回收後，進行有效樣本之編碼與登錄，並將所得之資料輸入電腦並利用 SPSS For Windows (社會科學統計套裝軟體)進行資料分析處理，本研究將以受訪者個人的基本資料當作解釋變數，以分析各反應變項。根據樣本資料特性的檢定結果決定合適的統計分析工具，統計方法說明如下：

1. 頻率(Frequency)、百分比(Percentage)：呈現樣本人口特質的分佈情況，各題項之認知程度及滿意程度等比率分配。
2. 交叉(Cross-tabulation)分析：應用「區隔」(Segmentation)的觀念，將各題項與基本資料的編製交叉表，以分析不同特性之民眾對各題項看法之差異。
3. 卡方獨立性檢定(Chi-Square test)：將各題項與基本資料的編製交叉表，利用卡方獨立性檢定來推論各題項與基本資料間是否獨立，在 95%的信賴水準下，若 p 值大於 0.05，則推定受訪者選答結果與基本資料間無關聯性。

另進行卡方獨立性檢定時，列聯表中交叉細格之期望值需不得少於 1，或不得有超過 25% 的交叉細格之期望值小於 5，如有，將依變數與變項的類型給予合併或者列為遺漏值。

$$\chi^2 (\text{obtained}) = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^c \frac{(O_{ij} - E_{ij})^2}{E_{ij}} ;$$

其中， r = 列的數目， c = 行的數目；

O_{ij} = 觀察值，第 i 列第 j 行的實際觀察值；

E_{ij} = 期望值，為變項間若是獨立時，第 i 列第 j 行的期望值。

十一、樣本特性

表 1-14 為本次調查結果有效樣本在加權前後的變化。本次調查結果之有效樣本在加權處理後，受訪者人口特性分析如下：

(一)性別

男性與女性的比率相當，各約占五成。

(二)年齡

30-39 歲與 60 歲以上各約占二成一，40-49 歲約占二成，50-59 歲約占一成九，20-29 歲約占一成八。

(三)學歷

高中職受訪者占的比率最高約三成，大學約占二成八，其餘學歷所占的比率均不到二成。

(四)職業

藍領工作者占的比率最高約三成二，其次為家管/退休者約占二成九，白領工作者約占一成三，其餘職業所占的比率均不到一成。

(五)地區

北部地區占的比率最高，約四成五，南部地區約占二成八，中部地區占二成五，東部及離島則不到一成。

表 1-14 樣本特性分佈

項目別	加權前有效樣本分配		加權後有效樣本分配	
	樣本數 (人)	百分比 (%)	樣本數 (人)	百分比 (%)
總計	5,676	100.0	5,676	100.0
性別				
男性	2,817	49.6	2,811	49.5
女性	2,859	50.4	2,865	50.5
年齡				
20-29 歲	1,067	18.8	1,035	18.2
30-39 歲	1,216	21.4	1,214	21.4
40-49 歲	1,183	20.8	1,158	20.4
50-59 歲	1,069	18.8	1,077	19.0
60 歲以上	1,141	20.1	1,192	21.0
學歷				
國小以下	519	9.1	519	9.1
國/初中	609	10.7	609	10.7
高中/職	1,830	32.2	1,699	29.9
專科	867	15.3	901	15.9
大學	1,536	27.1	1,614	28.4
研究所以上	315	5.5	333	5.9
職業				
軍公教人員	541	9.5	435	7.7
工商企業老闆或自 營業者	465	8.2	452	8.0
白領工作者	630	11.1	712	12.5
藍領工作者	1,754	30.9	1,835	32.3
學生	279	4.9	305	5.4
家管/退休	1,681	29.6	1,617	28.5
無(待)業	326	5.7	321	5.6

表 1-14 樣本特性分佈(續完)

項目別	加權前有效樣本分配		加權後有效樣本分配	
	樣本數 (人)	百分比 (%)	樣本數 (人)	百分比 (%)
地區				
北部地區	1,652	29.1	2,530	44.6
中部地區	1,307	23.0	1,390	24.5
南部地區	1,363	24.0	1,563	27.5
東部及離島	1,354	23.9	193	3.4
縣市				
新北市	412	7.3	967	17.0
臺北市	284	5.0	661	11.6
臺中市	493	8.7	635	11.2
臺南市	323	5.7	465	8.2
高雄市	471	8.3	686	12.1
宜蘭縣	188	3.3	112	2.0
桃園縣	200	3.5	475	8.4
新竹縣	190	3.3	121	2.1
苗栗縣	189	3.3	137	2.4
彰化縣	246	4.3	314	5.5
南投縣	190	3.3	128	2.3
雲林縣	189	3.3	175	3.1
嘉義縣	190	3.3	134	2.4
屏東縣	189	3.3	213	3.8
臺東縣	317	5.6	56	1.0
花蓮縣	468	8.2	82	1.5
澎湖縣	189	3.3	25	0.4
基隆市	190	3.3	94	1.7
新竹市	188	3.3	98	1.7
嘉義市	190	3.3	64	1.1
金門縣	191	3.4	28	0.5
連江縣	189	3.3	3	0.0

第二章 調查結果分析

本調查區分為「對環境永續概念的認同程度」、「對環保署已推動的各項環保措施贊同情形」、「對環保署正規劃的環保政策支持情形」及「對環保署推動環保工作的滿意情形」四大部分，藉以了解一般民眾對整體環境永續概念的認同度及對環保署推動各項環保政策的知悉度、贊同度與工作的滿意度。

由於調查結果樣本結構與母體結構有差異，因此採事後分層加權方式調整，以下分析除樣本為實際訪問之樣本數外，餘均為加權調整後結果。

一、民眾對環境永續概念的認同程度

本部分以「我們居住的環境迫切需要保護」、「我們要追求永續發展」、「全球暖化已相當嚴重」、「我願意犧牲生活享受以保護環境」、「過度使用自然資源會破壞環境」、「保護環境，人人有責」等 6 個問項來探討民眾對環境永續概念的認同情形。

(一) 民眾對於環境保護概念的認同度

民眾對於 6 項環境永續概念的認同程度，平均高達 92.7%的民眾表示認同或非常認同，若依據民眾對環境保護概念的認同程度，依序給予 5 分(非常認同)、4 分(認同)、3 分(無意見)、2 分(不太認同)、1 分(非常不認同)，並計算各概念認同度，各項概念認同度均在 3.95 分以上，平均認同度為 4.43 分，最高為「保護環境，人人有責(4.67 分)」，最低為「我願意犧牲生活享受以保護環境(3.96 分)」。(見表 2-1)

表 2-1 民眾對環境永續概念的認同程度

單位：%；分

永續概念	認同程度						認同度
	總計	非常認同	認同	無意見	不太認同	非常不認同	
平均	100.0	55.2	37.5	3.3	3.5	0.5	4.43
1.我們居住的環境迫切需要保護	100.0	57.3	38.5	2.4	1.7	0.1	4.51
2.我們要追求永續發展	100.0	62.4	35.7	1.4	0.5	0.1	4.60
3.全球暖化已相當嚴重	100.0	54.2	36.6	5.7	3.2	0.4	4.41
4.我願意犧牲生活享受以保護環境	100.0	32.2	46.6	7.7	12.1	1.5	3.96
5.過度使用自然資源會破壞環境	100.0	56.6	37.2	2.1	3.5	0.6	4.46
6.保護環境，人人有責	100.0	68.7	30.3	0.6	0.3	0.1	4.67

註：認同度之平均分數計算為六項環境永續概念分數之平均值。

(二)特性分析

依人口特性探討民眾對各項永續概念認同度，分析結果(見表 2-2)概述如下：

就性別而言，女性(4.48 分)永續概念平均認同度略高於男性(4.39 分)，且每一項概念均是女性高於男性。

就年齡而言，平均認同度以 50-59 歲(4.51 分)最高，其次為 40-49 歲(4.45 分)，最低者為 20-29 歲的年齡層(4.37 分)；50-59 歲除了「我們居住的環境迫切需要保護」與「我願意犧牲生活享受以保護環境」之外，其餘概念得分均居首位。

就學歷而言，平均認同度以研究所以上為 4.56 分最高，國小以下(4.30 分)最低；研究所以上除了「保護環境，人人有責」之外，其餘概念得分均居首位，而國小以下之認同度最低。

就職業而言，平均認同度以軍公教人員(4.56 分)、工商企業老闆或自營作業者、家管/退休(4.46 分)分居前 3 名，而學生(4.31 分)最低；軍公教人員對於各項概念的認同度均為最高，而學生對於各項概念的認同度均為最低。

就地區觀察，各地區平均認同度均逾 4.4 分，其中北部地區(4.46 分)最高，中部地區 (4.40 分)最低。

表 2-2 民眾對各項環境永續概念認同度情形

單位：分

項目	平均認同度						
		我們居住的環境迫切需要保護	我們要追求永續發展	全球暖化已相當嚴重	我願意犧牲生活享受以保護環境	過度使用自然資源會破壞環境	保護環境，人人有責
平均	4.43	4.51	4.60	4.41	3.96	4.46	4.67
性別							
男性	4.39	4.47	4.56	4.36	3.87	4.45	4.64
女性	4.48	4.55	4.63	4.46	4.05	4.47	4.71
年齡							
20-29 歲	4.37	4.42	4.54	4.38	3.84	4.45	4.59
30-39 歲	4.42	4.46	4.59	4.41	3.93	4.47	4.64
40-49 歲	4.45	4.59	4.60	4.42	3.96	4.48	4.68
50-59 歲	4.51	4.58	4.66	4.52	4.01	4.53	4.77
60 歲以上	4.42	4.52	4.60	4.34	4.04	4.37	4.68
學歷							
國小以下	4.30	4.35	4.48	4.20	3.89	4.27	4.62
國/初中	4.38	4.42	4.54	4.36	3.93	4.35	4.66
高中/職	4.42	4.51	4.60	4.40	3.93	4.42	4.66
專科	4.51	4.58	4.64	4.50	4.05	4.53	4.73
大學	4.45	4.52	4.62	4.43	3.94	4.51	4.67
研究所以上	4.56	4.70	4.69	4.50	4.10	4.66	4.71
職業							
軍公教人員	4.56	4.65	4.70	4.53	4.14	4.56	4.74
工商企業老闆 或自營作業者	4.46	4.52	4.62	4.47	3.98	4.49	4.70
白領工作者	4.44	4.53	4.62	4.42	3.95	4.51	4.65
藍領工作者	4.41	4.50	4.58	4.42	3.87	4.43	4.65
學生	4.31	4.31	4.50	4.22	3.82	4.42	4.58
家管/退休	4.46	4.54	4.61	4.39	4.05	4.44	4.71
無(待)業	4.37	4.40	4.54	4.37	3.88	4.42	4.60
地區							
北部地區	4.46	4.53	4.62	4.43	4.02	4.48	4.69
中部地區	4.40	4.48	4.58	4.36	3.92	4.43	4.67
南部地區	4.42	4.51	4.58	4.42	3.90	4.44	4.65
東部及離島	4.44	4.50	4.59	4.43	3.97	4.49	4.68

二、民眾對環保署已推動的各項環保措施贊同情形

本部分共計 15 題問項，依據環保署策略內容分為「節能減碳酷地球」、「資源循環零廢棄」、「去污保育護生態」及「清淨家園樂活化」等 4 類進行討論。

(一) 節能減碳酷地球

本類選擇「推廣使用低污染車輛」、「推動產品碳足跡標籤」、「推廣低碳飲食」等 3 個問項，探討民眾對環保署已推動節能減碳措施的贊同情形。(見表 2-2-1)

調查結果，民眾對節能減碳酷地球措施的平均知悉率為 67.3%，平均贊同率為 90.0%，知悉率以「推廣使用低污染車輛」(86.2%)最高，「推廣低碳飲食」(66.7%)次之，以「推動產品碳足跡標籤」(48.9%)最低，各類問項贊同率則全部超過 88%。

在平均知悉率方面，就性別而言，男性與女性(均為 67.3%)相同；各年齡層亦相近(約在 66.1%至 68.5%間)；就學歷而言，以研究所以上(72.6%)最高，國小以下(63.5%)最低，其他各學歷層均在 65.9%至 68.6%間；就職業而言，以軍公教人員(73.3%)最高，家管/退休(65.7%)最低；就地區而言，南部地區(69.0%)最高，中部地區(66.5%)最低。

在平均贊同率方面，就性別而言，女性(90.7%)略高於男性(89.3%)；就年齡觀之，以 30-39 歲(91.9%)最高，20-29 歲(86.6%)最低；就學歷而言，以研究所以上(92.3%)最高，國小以下(86.1%)最低；就職業而言，以軍公教人員(93.8%)最高，無(待)業(86.8%)最低；就地區而言，各地區相近(約介於 89.5%至 90.8%間)。

表 2-2-1 民眾對節能減碳酷地球措施知悉率及贊同率

單位：%

項目	平均		推廣使用低污染車輛		推動產品碳足跡標籤		推廣低碳飲食	
	知悉率	贊同率	知悉率	贊同率	知悉率	贊同率	知悉率	贊同率
平均	67.3	90.0	86.2	88.2	48.9	89.6	66.7	92.1
性別								
男性	67.3	89.3	86.3	88.5	52.2	89.2	63.3	90.0
女性	67.3	90.7	86.2	87.9	45.6	90.1	70.1	94.0
年齡								
20-29 歲	66.7	86.6	84.2	86.1	47.6	87.0	68.2	86.7
30-39 歲	68.5	91.9	88.1	90.8	50.8	91.1	66.5	93.7
40-49 歲	67.3	90.2	87.8	88.8	48.4	89.4	65.7	92.5
50-59 歲	66.1	91.0	88.7	87.1	45.5	91.6	64.2	94.5
60 歲以上	67.6	89.8	82.4	88.1	51.4	89.0	69.0	92.5
學歷								
國小以下	63.5	86.1	80.7	85.0	45.9	84.9	63.9	88.2
國/初中	65.9	87.8	82.9	84.0	50.6	87.1	64.3	92.3
高中/職	66.9	90.2	88.4	88.9	46.8	89.7	65.4	92.1
專科	68.6	91.7	88.2	88.5	48.9	92.2	68.9	94.3
大學	67.6	90.4	85.4	89.9	49.2	89.5	68.1	91.8
研究所以上	72.6	92.3	89.0	88.9	58.7	94.8	70.2	93.0
職業								
軍公教人員	73.3	93.8	91.2	93.2	53.0	93.6	75.6	94.4
工商企業老闆 或自營作業	67.6	91.7	85.5	90.2	52.7	92.6	64.6	92.1
白領工作者	68.6	91.1	86.6	89.5	54.8	90.8	64.3	92.9
藍領工作者	66.3	89.6	87.4	87.4	47.5	89.6	64.0	91.7
學生	69.0	87.6	82.8	88.1	49.9	85.8	74.1	89.1
家管/退休	65.7	89.5	84.1	86.8	45.6	88.5	67.4	93.2
無(待)業	67.7	86.8	87.0	87.9	47.8	86.6	68.3	86.0
地區								
北部地區	66.6	89.6	85.8	87.0	46.8	88.9	67.3	93.0
中部地區	66.5	90.8	86.1	88.9	48.8	91.2	64.6	92.2
南部地區	69.0	89.9	86.9	89.8	52.6	89.4	67.7	90.4
東部及離島	66.8	89.5	87.4	86.9	46.4	90.2	66.7	91.4

(二)資源循環零廢棄

本類選擇「規定連鎖飲料店提供自備環保杯折扣或空杯回收獎勵金」、「推動巨大廢棄物回收再利用」、「推動免費回收廢四機」、「推動手機販售門市及清潔隊回收廢手機與其配件」等 4 個問項，探討民眾對環保署已推動資源循環零廢棄措施的贊同情形。(見表 2-2-2)

調查結果，民眾對資源循環零廢棄措施的平均知悉率為 68.9%，平均贊同率為 95.4%，知悉率以「規定連鎖飲料店提供自備環保杯折扣或空杯回收獎勵金」(85.1%)最高，「推動免費回收廢四機」(56.7%)最低，贊同率則全部超過 93%。

在平均知悉率方面，就性別而言，男性(69.5%)略高於女性(68.4%)；就年齡觀之，以 30-39 歲(69.9%)最高，20-29 歲(68.2%)最低；就學歷而言，以專科(71.1%)最高，其他各學歷層均在 68.1%至 70.0%間；就職業而言，以工商企業老闆或自營作業者(71.0%)最高，學生(63.9%)最低；就地區而言，以北部與南部地區(均為 69.1%)最高，東部及離島(67.6%)最低。

在平均贊同率方面，就性別而言，女性(96.3%)略高於男性(94.4%)；就年齡觀察，以 40-49 歲(96.5%)最高，20-29 歲(93.6%)最低；就學歷而言，以研究所以上(96.8%)最高，國小以下(92.6%)最低；就職業而言，以軍公教人員(97.0%)最高，學生(93.6%)最低；就地區而言，除南部地區(93.7%)贊同率最低外，其餘地區均超過 95%，而各問項贊同率均以南部地區最低。

表 2-2-2 民眾對資源循環零廢棄措施知悉率及贊同率

單位：%

項目	平均		規定連鎖飲料店提供自備環保杯折扣或空杯回收獎勵金		推動巨大廢棄物回收再利用		推動免費回收廢四機		推動手機販售門市及清潔隊回收廢手機與其配件	
	知悉率	贊同率	知悉率	贊同率	知悉率	贊同率	知悉率	贊同率	知悉率	贊同率
平均	68.9	95.4	85.1	96.1	75.7	96.8	56.7	94.8	58.2	93.9
性別										
男性	69.5	94.4	83.6	95.3	75.5	96.6	58.9	93.2	59.8	92.5
女性	68.4	96.3	86.5	96.8	75.9	96.9	54.6	96.5	56.6	95.2
年齡										
20-29 歲	68.2	93.6	87.8	94.6	70.0	96.1	52.8	92.2	62.2	91.6
30-39 歲	69.9	95.7	88.1	97.4	76.5	97.7	55.7	94.2	59.2	93.7
40-49 歲	68.5	96.5	86.5	97.0	74.3	97.6	56.7	96.2	56.4	95.4
50-59 歲	68.8	96.4	84.4	97.2	78.6	96.9	56.0	95.9	56.1	95.8
60 歲以上	69.1	94.5	78.9	94.0	78.6	95.5	61.7	95.5	57.1	92.8
學歷										
國小以下	68.3	92.6	71.6	92.5	79.8	94.0	61.1	93.9	60.7	90.1
國/初中	68.4	93.4	81.9	93.5	75.5	93.9	59.8	93.1	56.2	92.9
高中/職專科	68.7	96.0	85.6	96.5	75.5	97.5	56.4	95.4	57.1	94.8
大學	71.1	96.0	86.6	96.9	78.8	97.7	59.5	95.2	59.6	94.1
研究所以上	68.1	95.7	88.3	96.9	72.9	97.3	53.1	95.0	58.1	93.8
職業										
軍公教人員	70.0	96.8	89.1	97.9	75.5	97.7	55.8	95.4	59.6	96.0
工商企業老闆或自營作業者	70.6	97.0	88.9	98.1	78.2	96.8	57.2	96.4	58.0	96.7
白領工作者	71.0	96.1	87.7	96.4	77.6	96.7	58.9	96.2	59.8	95.3
藍領工作者	69.8	94.7	89.5	97.5	76.4	96.4	54.8	94.2	58.4	90.6
學生	68.5	95.6	83.6	96.0	73.4	97.0	57.2	94.6	59.7	94.9
家管/退休	63.9	93.6	87.5	93.6	58.0	96.6	49.9	92.4	60.2	91.9
無(待)業	69.1	95.4	83.2	95.9	80.2	97.0	57.7	95.5	55.3	93.2
無(待)業	68.3	94.0	82.4	93.1	75.3	95.9	55.4	92.6	60.0	94.5
地區										
北部地區	69.1	96.3	85.4	96.9	75.9	97.1	57.9	96.3	57.3	94.8
中部地區	68.5	95.6	85.7	95.9	74.4	97.6	55.7	95.0	58.0	93.9
南部地區	69.1	93.7	83.7	94.8	76.5	95.4	56.0	92.4	60.3	92.2
東部及離島	67.6	95.7	86.3	95.9	75.6	97.5	54.3	94.4	54.3	94.8

(三)去污保育護生態

本類選擇「推動防制河川地揚塵」、「整治受污染場址」、「管制工廠廢水、廢氣、毒化物及有害之廢棄物」、「鼓勵民眾回收生活用水及使用省水標章產品」、「推動人工濕地淨化河川水質」等 5 個問項，探討民眾對環保署已推動去污保育護生態措施的贊同情形。(見表 2-2-3)

調查結果，民眾對去污保育護生態措施的平均知悉率為 65.6%，平均贊同率為 94.4%，知悉率以「鼓勵民眾回收生活用水及使用省水標章產品」(86.2%)最高，「推動防制河川地揚塵」最低(46.8%)，而贊同率則全部超過 92%。

在平均知悉率方面，就性別而言，男性(66.0%)略高於女性(65.2%)；就年齡觀之，以 60 歲以上(68.6%)最高，30-39 歲(63.2%)最低；就學歷而言，以研究所以上(68.6%)最高，大學(64.3%)最低；就職業而言，以軍公教人員(70.9%)最高，無(待)業(63.9%)最低；就地區而言，以南部地區(67.9%)最高，北部地區(64.3%)最低。

在平均贊同率方面，就性別而言，女性(94.8%)略高於男性(94.1%)；就年齡觀之，各層相近(約介於 93.4%至 95.5%間)；就學歷而言，以研究所以上(95.6%)最高，以國小以下(90.3%)最低；就職業而言，以軍公教人員(95.7%)最高，無(待)業者(91.4%)最低；就地區而言，各地區相近(約介於 94.1%至 94.8%間)。

表 2-2-3 民眾對去污保育護生態措施知悉率及贊同率

單位：%

項目	平均		推動防制河川地揚塵		整治受污染場址		管制工廠廢水、廢氣、毒化物及有害之廢棄物		鼓勵民眾回收生活用水及使用省水標章產品		推動人工濕地淨化河川水質	
	知悉率	贊同率	知悉率	贊同率	知悉率	贊同率	知悉率	贊同率	知悉率	贊同率	知悉率	贊同率
平均	65.6	94.4	46.8	92.8	48.6	93.0	82.4	96.8	86.2	96.3	64.0	93.3
性別												
男性	66.0	94.1	48.9	92.1	50.6	92.7	81.6	96.0	84.4	95.9	64.6	93.7
女性	65.2	94.8	44.7	93.6	46.6	93.4	83.2	97.5	87.9	96.7	63.4	92.9
年齡												
20-29 歲	66.6	93.8	47.7	91.4	51.7	92.2	80.2	95.9	87.2	96.2	66.3	93.5
30-39 歲	63.2	94.8	42.1	92.6	43.9	93.3	81.0	97.5	85.2	95.4	63.7	95.2
40-49 歲	64.8	94.7	41.7	93.7	46.4	94.4	84.1	96.1	87.0	96.3	64.8	92.8
50-59 歲	64.9	95.5	47.0	93.1	47.7	94.1	83.2	97.9	86.1	97.8	60.6	94.7
60 歲以上	68.6	93.4	55.6	93.2	53.5	91.1	83.3	96.4	85.7	96.0	64.7	90.4
學歷												
國小以下	64.9	90.3	51.0	89.6	50.2	86.1	77.3	94.5	85.1	94.4	61.0	86.9
國/初中	67.8	92.7	51.9	90.9	56.4	91.1	81.4	94.0	87.5	96.6	61.8	91.1
高中/職	65.5	95.0	47.7	93.4	48.2	95.1	81.3	97.3	85.6	95.4	64.7	93.9
專科	65.9	95.6	45.7	94.5	48.7	93.7	85.5	98.0	86.5	96.6	63.2	95.2
大學	64.3	94.9	43.5	92.7	45.2	93.0	82.6	97.2	86.1	97.2	64.0	94.6
研究所以上	68.6	95.6	45.1	95.0	49.8	94.7	88.5	97.7	88.0	97.9	71.3	92.9
職業												
軍公教人員	70.9	95.7	46.1	94.6	52.8	94.2	89.6	97.1	92.0	97.6	74.2	94.8
工商企業老闆或 自營作業	67.6	95.5	50.1	95.5	54.1	94.5	82.9	97.0	89.6	97.5	61.3	92.9
白領工作者	64.8	94.8	41.9	92.1	43.1	92.4	84.6	96.3	88.4	98.0	66.1	95.3
藍領工作者	64.7	94.6	46.9	93.0	47.8	94.0	82.1	97.5	84.1	95.5	62.6	92.9
學生	66.8	94.5	46.0	94.2	51.5	92.1	80.7	96.0	86.2	97.5	69.4	92.6
家管/退休	65.1	94.1	48.6	92.4	49.2	92.3	80.0	96.3	86.0	96.4	61.6	93.2
無(待)業	63.9	91.4	45.1	88.4	45.4	89.9	82.9	95.9	81.9	92.1	64.4	90.9
地區												
北部地區	64.3	94.7	44.7	91.8	46.0	92.8	81.8	97.3	86.0	97.0	62.8	94.4
中部地區	65.4	94.3	46.5	94.4	48.0	93.2	83.3	97.4	85.6	95.2	63.5	91.5
南部地區	67.9	94.1	50.2	93.0	52.9	93.2	82.6	95.3	87.1	96.2	66.5	93.0
東部及離島	66.0	94.8	49.3	93.7	50.8	93.6	82.0	97.2	85.4	95.2	62.6	94.1

(四)清淨家園樂活化

本類選擇「檢測環境用藥」、「鼓勵民眾主動維護住家環境及檢舉環境髒亂」、「增加公廁清理與檢查頻率並加強稽查」等 3 個問項，探討民眾對環保署已推動清淨家園樂活化措施的贊同情形。(見表 2-2-4)

調查結果，民眾對清淨家園樂活化措施的平均知悉率為 62.3%，平均贊同率為 95.9%，知悉率以「鼓勵民眾主動維護住家環境及檢舉環境髒亂」(78.1%)最高，以「增加公廁清理與檢查頻率並加強稽查」(48.8%)最低，贊同率則均逾 94%的高度贊同；各問項不論是知悉率及贊同率均以「鼓勵民眾主動維護住家環境及檢舉環境髒亂」最高。

在平均知悉率方面，就性別而言，男性(62.7%)略高於女性(62.0%)；就年齡觀之，以 60 歲以上(65.4%)最高，40-49 歲(58.9%)最低；就學歷而言，以國小以下(66.3%)最高，大學(61.6%)最低；就職業而言，以軍公教人員(65.4%)最高，白領工作者(61.3%)最低；就地區而言，以南部、東部及離島(均為 64.4%)最高，北部地區(61.3%)最低。

在平均贊同率方面，就性別而言，女性(96.4%)略高於男性(95.3%)；就年齡觀之，以 50-59 歲(97.0%)最高，20-29 歲(94.2%)最低；就學歷而言，研究所以上(97.6%)最高，國小以下(93.1%)最低；就職業而言，以軍公教人員(97.4%)最高，學生(94.0%)最低；就地區而言，以北部地區(96.6%)最高，南部地區(94.2%)最低。

表 2-2-4 民眾對清淨家園樂活化措施知悉率及贊同率

單位：%

項目	平均		檢測環境用藥		鼓勵民眾主動維護住家環境及檢舉環境髒亂		增加公廁清理與檢查頻率並加強稽查	
	知悉率	贊同率	知悉率	贊同率	知悉率	贊同率	知悉率	贊同率
平均	62.3	95.9	60.0	94.6	78.1	97.1	48.8	95.9
性別								
男性	62.7	95.3	61.2	94.4	76.7	96.0	50.2	95.6
女性	62.0	96.4	58.9	94.9	79.6	98.1	47.4	96.1
年齡								
20-29 歲	64.3	94.2	63.9	91.9	81.2	95.6	47.8	95.0
30-39 歲	60.7	96.9	59.8	95.3	75.5	98.1	46.9	97.3
40-49 歲	58.9	96.2	56.0	95.9	75.4	96.9	45.2	95.9
50-59 歲	62.6	97.0	58.9	96.8	78.0	97.1	50.8	97.2
60 歲以上	65.4	94.9	61.9	93.2	80.9	97.5	53.3	93.9
學歷								
國小以下	66.3	93.1	63.4	92.4	83.7	96.3	51.8	90.5
國/初中	62.9	94.9	58.9	93.1	78.1	97.1	51.8	94.7
高中/職	61.7	96.1	59.3	94.7	77.1	97.2	48.8	96.3
專科	62.0	96.8	58.5	96.2	77.7	97.8	49.7	96.3
大學	61.6	96.0	60.7	94.5	77.6	96.5	46.4	97.0
研究所以上	62.6	97.6	61.5	96.9	78.9	98.8	47.4	97.2
職業								
軍公教人員	65.4	97.4	60.0	95.7	84.0	97.9	52.2	98.4
工商企業老闆 或自營作業	63.3	96.2	62.7	96.2	77.1	96.3	50.0	96.0
白領工作者	61.3	96.2	59.6	93.4	78.2	97.5	46.2	97.7
藍領工作者	61.4	95.5	59.6	94.9	76.6	96.8	48.0	94.6
學生	64.8	94.0	66.2	92.1	83.4	96.6	44.6	93.4
家管/退休	62.0	96.2	59.0	94.9	77.3	97.6	49.8	96.0
無(待)業	63.3	95.2	59.2	93.4	79.5	95.8	51.3	96.4
地區								
北部地區	61.3	96.6	58.8	94.8	76.2	97.9	48.7	96.9
中部地區	61.7	96.3	59.3	95.6	78.7	97.0	46.9	96.4
南部地區	64.4	94.2	62.6	93.5	80.3	95.7	50.3	93.4
東部及離島	64.4	96.5	60.3	94.7	81.4	97.6	51.7	97.2

(五)民眾對已推動的各項環保措施之知悉率及贊同度綜合分析

民眾對 15 項已推動的環保措施的平均知悉率為 66.2%，其中僅 3 項知悉率逾 85%，分別為「推廣使用低污染車輛」(86.2%)、「鼓勵民眾回收生活用水及使用省水標章產品」(86.2%)與「規定連鎖飲料店提供自備環保杯折扣或空杯回收獎勵金」(85.1%)。而「推動產品碳足跡標籤」(48.9%)、「要求公廁管理單位增加檢查次數、環保局加強稽查」(48.8%)、「整治受污染場址」(48.6%)及「推動防制河川地揚塵」(46.8%)等 4 項知悉率則不及 50%。(見表 2-2-5)

民眾對 15 項已推動的環保措施之平均贊同率為 94.1%，其中除「推廣使用低污染車輛」(88.2%)與「推動產品碳足跡標籤」(89.6%)外，餘 13 項之贊同率均逾 90%，顯見民眾相當支持政府的環保措施。(見表 2-2-5)

就民眾是否知道已推動環保措施觀察其贊同情形，知道者的平均贊同率 96.3%相較不知道者 89.3%高 7.0 個百分點，進一步透過兩個獨立樣本百分比檢定，15 項已推動的環保措施呈顯著差異，即知道者較不知道者對已推動的環保措施有較高的贊同度。(見表 2-2-5)

民眾對 15 項已推動的環保措施知悉率，就整體平均而言，北部地區與中部地區的知悉率有較低現象；至於 15 項已推動的環保措施贊同率，則以南部地區的贊同率有較低現象。(見表 2-2-6)

表 2-2-5 民眾對已推動之環保措施知悉及贊同情形

單位：%；百分點

項目	知悉率	贊同情形分析			知道與否之贊同率差異(A-B)	統計檢定
		贊同率	知道者中贊同率(A)	不知道者中贊同率(B)		
整體平均	66.2	94.1	96.3	89.3	7.0	
節能減碳酷地球						
1.推廣使用低污染車輛	86.2	88.2	89.8	78.3	11.5	*** t=9.315, df=5,674, p=.000
2.推動產品碳足跡標籤	48.9	89.6	94.5	85.0	9.5	*** t=11.980, df=5,674, p=.000
3.推廣低碳飲食	66.7	92.1	94.4	87.3	7.1	*** t=9.396, df=5,674, p=.000
資源循環零廢棄						
1.規定連鎖飲料店提供自備環保杯折扣或空杯回收獎勵金	85.1	96.1	97.3	89.1	8.2	***t=11.455,df=5,674, p=.000
2.推動巨大廢棄物回收再利用	75.7	96.8	98.2	92.2	6.0	***t=11.096,df=5,674, p=.000
3.推動免費回收廢四機	56.7	94.8	96.4	92.8	3.6	***t=6.173,df=5,674, p=.000
4.推動手機販售門市及清潔隊回收廢手機與其配件	58.2	93.9	96.7	89.8	6.9	***t=10.798df=5,674, p=.000
去污保育護生態						
1.推動防制河川地揚塵	46.8	92.8	96.7	89.4	7.3	***t=10.645,df=5,674, p=.000
2.整治受污染場址	48.6	93.0	95.6	90.6	5.0	***t=7.343,df=5,674, p=.000
3.管制工廠廢水、廢氣、毒化物及有害之廢棄物	82.4	96.8	98.0	90.9	7.1	***t=11.704,df=5,674, p=.000
4.鼓勵民眾回收生活用水及使用省水標章產品	86.2	96.3	97.7	87.7	10.0	***t=13.917,df=5,674, p=.000
5.推動人工濕地淨化河川水質，並創造民眾親水及生態教育空間	64.0	93.3	95.8	88.9	6.9	***t=10.149,df=5,674, p=.000
清淨家園樂活化						
1.檢測環境用藥	60.0	94.6	97.0	91.1	5.9	***t=9.604,df=5,674, p=.000
2.鼓勵民眾主動維護住家環境及檢舉環境髒亂	78.1	97.1	98.2	93.2	5.0	***t=9.340,df=5,674, p=.000
3.要求公廁管理單位增加檢查次數、環保局加強稽查	48.8	95.9	97.9	93.9	4.0	***t=7.616,df=5,674, p=.000

註：「*」表示經兩個獨立樣本百分比檢定後呈顯著差異。(* : p < 0.05 ; ** : p < 0.01 ; *** : p < 0.001)

表 2-2-6 民眾對清淨家園樂活化措施知悉率及贊同率

單位：%

項目	北部地區		中部地區		南部地區		東部及離島	
	知悉率	贊同率	知悉率	贊同率	知悉率	贊同率	知悉率	贊同率
整體平均	65.4	94.5	65.7	94.4	67.7	93.2	66.3	94.3
節能減碳酷地球								
1.推廣使用低污染車輛	85.8	87.0	86.1	88.9	86.9	89.8	87.4	86.9
2.推動產品碳足跡標籤	46.8	88.9	48.8	91.2	52.6	89.4	46.4	90.2
3.推廣低碳飲食	67.3	93.0	64.6	92.2	67.7	90.4	66.7	91.4
資源循環零廢棄								
1.規定連鎖飲料店提供自備環保杯折扣或空杯回收獎勵金	85.4	96.9	85.7	95.9	83.7	94.8	86.3	95.9
2.推動巨大廢棄物回收再利用	75.9	97.1	74.4	97.6	76.5	95.4	75.6	97.5
3.推動免費回收廢四機	57.9	96.3	55.7	95.0	56.0	92.4	54.3	94.4
4.推動手機販售門市及清潔隊回收廢手機與其配件	57.3	94.8	58.0	93.9	60.3	92.2	54.3	94.8
去污保育護生態								
1.推動防制河川地揚塵	44.7	91.8	46.5	94.4	50.2	93.0	49.3	93.7
2.整治受污染場址	46.0	92.8	48.0	93.2	52.9	93.2	50.8	93.6
3.管制工廠廢水、廢氣、毒化物及有害之廢棄物	81.8	97.3	83.3	97.4	82.6	95.3	82.0	97.2
4.鼓勵民眾回收生活用水及使用省水標章產品	86.0	97.0	85.6	95.2	87.1	96.2	85.4	95.2
5.推動人工濕地淨化河川水質，並創造民眾親水及生態教育空間	62.8	94.4	63.5	91.5	66.5	93.0	62.6	94.1
清淨家園樂活化								
1.檢測環境用藥	58.8	94.8	59.3	95.6	62.6	93.5	60.3	94.7
2.鼓勵民眾主動維護住家環境及檢舉環境髒亂	76.2	97.9	78.7	97.0	80.3	95.7	81.4	97.6
3.要求公廁管理單位增加檢查次數、環保局加強稽查	48.7	96.9	46.9	96.4	50.3	93.4	51.7	97.2

三、民眾對環保署正規劃的環保政策支持情形

選擇「制定溫室氣體減量法」、「電動公車取代柴油公車」、「國內大型醫院列為室內空氣品質管理法之公告場所」、「河川高灘地設立簡易廢污水生態處理設施」、「事業廢水排放量資訊公開」、「減少家戶垃圾收運天數」、「推動清潔養豬」、「環境整潔綠美化」、「餐飲業提供民眾自備餐具之折扣優惠」等 9 個問項，探討民眾對環保署正規劃的環保政策支持情形。

調查結果顯示，民眾對正規劃的 9 項環保政策平均支持率為 90.6%，除「減少家戶垃圾收運天數」(76.8%)、「事業廢水排放量資訊公開」(83.8%)與「電動公車取代柴油公車」(88.1%)外，其餘 6 項均在 92%以上，並以「環境整潔綠美化」(97.4%)、「制定溫室氣體減量法」(94.5%)及「國內大型醫院列為室內空氣品質管理法之公告場所」(94.3%)等 3 項支持率居前 3 位。(見表 2-3)

就性別而言，女性(91.2%)的平均支持率略高於男性(89.9%)；就年齡觀之，以 50-59 歲(92.2%)較高，20-29 歲(88.4%)較低；就學歷而言，以研究所以上(93.2%)最高，國小以下(87.9%)最低；就職業而言，以軍公教人員(93.1%)最高，無(待)業(88.7%)最低；就地區而言，以北部地區(91.4%)最高，南部地區(88.8%)最低。(見表 2-3)

表 2-3 民眾對環保署正規劃

項目	平均	制定溫室氣體減量法	電動公車取代柴油公車	國內大型醫院列為室內空氣品質管理法之公告場所
平均	90.6	94.5	88.1	94.3
性別				
男性	89.9	93.6	86.8	93.3
女性	91.2	95.4	89.4	95.3
年齡				
20-29 歲	88.4	94.1	84.4	91.7
30-39 歲	91.0	94.4	89.8	94.5
40-49 歲	91.1	95.5	89.8	94.5
50-59 歲	92.2	95.3	89.1	95.3
60 歲以上	90.1	93.4	87.1	95.4
學歷				
國小以下	87.9	89.2	85.6	92.6
國/初中	89.0	95.5	84.7	92.9
高中/職	91.1	94.9	88.9	95.0
專科	91.4	95.6	88.9	94.9
大學	90.6	94.8	87.8	94.1
研究所以上	93.2	94.5	93.1	95.8
職業				
軍公教人員	93.1	97.2	91.6	96.2
工商企業老闆或自營作業	91.1	92.3	89.0	94.3
白領工作者	89.8	95.6	86.8	92.4
藍領工作者	90.8	95.1	88.1	95.1
學生	89.9	94.0	86.8	93.3
家管/退休	90.3	93.5	88.5	94.9
無(待)業	88.7	94.4	84.1	90.0
地區				
北部地區	91.4	93.9	89.9	94.8
中部地區	91.1	95.8	88.5	94.7
南部地區	88.8	94.4	85.0	93.2
東部及離島	91.2	94.6	87.4	95.3

的環保政策支持率

單位：%

河川高灘地設立簡易廢污水生態處理設施	事業廢水排放量資訊公開	減少家戶垃圾收運天數	推動清潔養豬	環境整潔綠美化	餐飲業提供民眾自備餐具之折扣優惠
93.8	83.8	76.8	93.9	97.4	92.7
93.3	83.1	77.4	93.8	97.1	91.0
94.4	84.4	76.1	94.0	97.8	94.3
92.1	82.0	75.0	92.6	95.9	88.1
94.6	83.3	76.8	95.3	97.1	93.0
94.0	84.6	75.8	94.2	97.4	94.6
96.0	87.7	79.1	94.3	99.0	94.4
92.4	81.4	77.2	93.0	97.7	93.0
88.3	80.9	75.6	90.4	96.9	92.0
91.9	83.0	75.5	89.5	96.8	91.2
94.9	84.2	78.0	93.9	97.2	92.6
94.8	82.5	78.1	95.4	97.8	94.4
93.9	84.8	75.3	95.1	97.7	91.6
97.7	86.1	78.4	97.3	98.5	97.7
95.9	84.8	82.7	97.1	98.8	93.9
94.7	84.5	75.9	95.6	98.9	94.9
93.4	82.5	77.4	93.0	96.5	90.5
94.7	84.5	76.9	93.9	97.0	92.3
94.7	86.3	73.4	91.9	96.8	91.9
92.3	82.7	76.2	94.0	97.7	93.2
92.7	83.1	73.7	90.1	97.0	93.3
94.6	87.3	76.9	94.0	97.7	93.3
95.0	84.1	76.4	94.3	97.9	93.5
91.4	77.5	76.9	93.3	96.5	90.9
94.5	85.4	76.7	94.3	98.1	94.1

四、民眾對環保署推動環保工作的滿意情形

(一)民眾對目前住家附近環境整潔滿意度

為提升環境整潔品質，環保署自 95 年 9 月起推動「清淨家園全民運動計畫」，期藉民眾及村里之參與，全面提升臺灣各地區的視覺品質與基本生活水準。

調查結果顯示，約七成三(73.4%)民眾對目前住家附近環境整潔表示滿意(包括「非常滿意」9.3%、「還算滿意」64.1%)，二成五(24.8%)民眾表示不滿意(包括「非常不滿意」5.5%、「不太滿意」19.3%)，另有 1.8% 民眾表示不知道或拒答。與去(100)年結果相較，民眾滿意度由去年 78.2% 下降至 73.4%，下降 4.8 個百分點。(見圖 2-1)

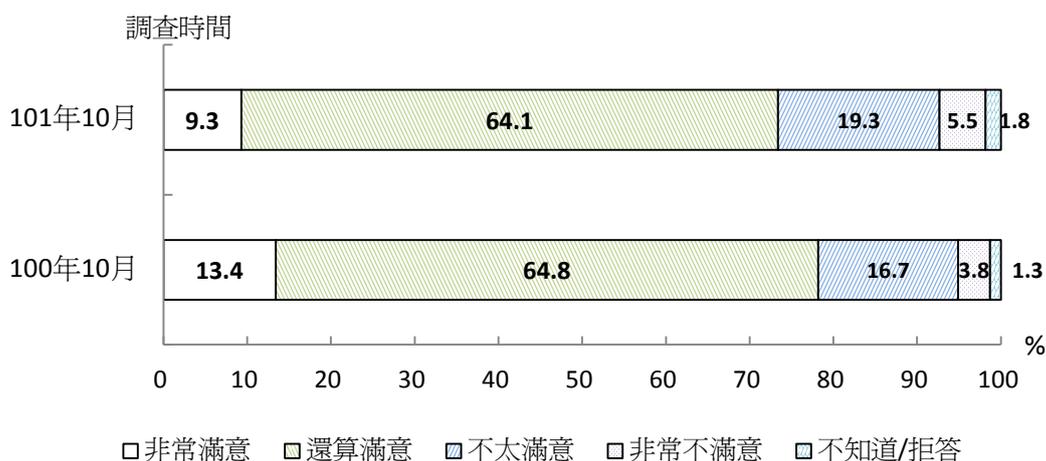


圖2-1 民眾對目前住家附近環境整潔滿意度

就年齡觀之，以 39 歲以下者的滿意度高於 40 歲以上者；就學歷而言，國中(初中)以下者的滿意度高於高中/職以上者，就地區而言，以東部及離島(77.2%)地區最高。(見表 2-4-1)

表 2-4-1 民眾對目前住家附近環境整潔滿意情形

單位：%

項目	總計	滿意			不滿意			不知道/ 拒答
		小計	非常 滿意	還算 滿意	小計	不太 滿意	非常 不滿意	
平均	100.0	73.4	9.3	64.1	24.8	19.3	5.5	1.8
年齡								
20-29 歲	100.0	73.8	9.5	64.3	25.1	20.0	5.1	1.0
30-39 歲	100.0	75.8	7.8	68.0	22.3	17.3	5.0	1.9
40-49 歲	100.0	72.5	6.7	65.8	26.1	19.4	6.7	1.4
50-59 歲	100.0	71.9	9.7	62.2	26.0	20.5	5.5	2.1
60 歲以上	100.0	72.8	12.8	60.0	24.7	19.5	5.2	2.6
學歷								
國小以下	100.0	76.8	16.7	60.1	20.5	13.8	6.7	2.7
國/初中	100.0	77.6	10.5	67.1	19.1	14.3	4.8	3.3
高中/職	100.0	73.1	8.3	64.8	25.4	19.1	6.3	1.5
專科	100.0	69.6	8.5	61.1	28.3	24.4	3.9	2.1
大學	100.0	73.2	8.3	64.9	25.6	20.1	5.5	1.2
研究所以上	100.0	72.7	7.6	65.1	25.4	20.7	4.7	1.9
地區								
北部地區	100.0	72.7	8.8	63.9	25.4	20.2	5.2	1.8
中部地區	100.0	74.7	10.2	64.5	23.5	17.7	5.8	1.8
南部地區	100.0	72.8	8.7	64.1	25.3	19.6	5.7	1.8
東部及離島	100.0	77.2	14.3	62.9	21.2	16.1	5.1	1.6

(二)民眾對環保署過去一年推動環保工作的滿意度

五成七的民眾對環保署過去一年推動環境保護工作表示滿意，三成一的民眾認為不滿意。最近三年調查顯示，對環保署推動的各項環境保護工作的表現，均有超過半數的民眾給予滿意的評價。(見圖 2-2)

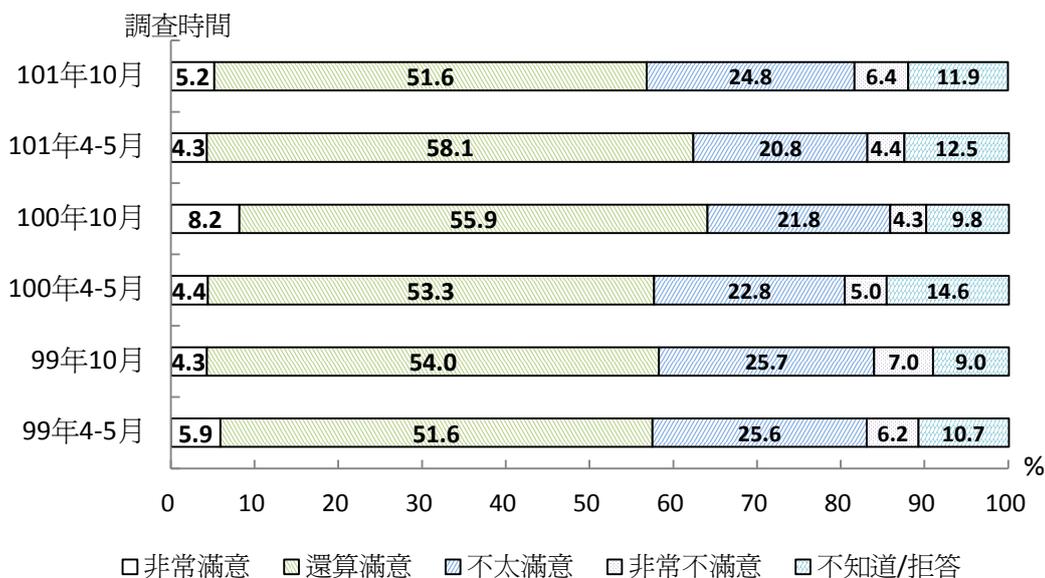


圖2-2 民眾對環保署推動環保工作的滿意程度

就性別而言，女性滿意度(57.4%)高於男性(56.2%)；就年齡觀之以 39 歲以下者的滿意度高於 40 歲以上者；就學歷而言，以國中(初中)最高(60.1%)，專科者(51.6%)最低；就職業而言，以軍公教人員最高(60.7%)，工商企業老闆或自營作業者(55.4%)最低；就地區而言，以東部及離島(64.7%)最高，南部地區(55.4%)最低。(見表 2-4-2)

表 2-4-2 民眾對環保署過去一年推動環保工作的滿意情形

單位：%

項目	總計	滿意			不滿意			不知道/ 拒答
		小計	非常 滿意	還算 滿意	小計	不太 滿意	非常 不滿意	
平均	100.0	56.8	5.2	51.6	31.2	24.8	6.4	11.9
性別								
男性	100.0	56.2	5.7	50.5	33.1	25.2	7.9	10.7
女性	100.0	57.4	4.7	52.7	29.5	24.5	5.0	13.2
年齡								
20-29 歲	100.0	62.1	5.2	56.9	24.8	20.6	4.2	13.2
30-39 歲	100.0	60.7	3.9	56.8	29.7	24.0	5.7	9.6
40-49 歲	100.0	51.2	4.1	47.1	36.8	30.3	6.5	12.0
50-59 歲	100.0	53.2	5.8	47.4	34.9	26.9	8.0	12.0
60 歲以上	100.0	57.0	6.9	50.1	29.8	22.1	7.7	13.1
學歷								
國小以下	100.0	59.6	9.9	49.7	23.8	19.2	4.6	16.6
國/初中	100.0	60.1	6.6	53.5	27.7	20.6	7.1	12.2
高中/職	100.0	58.5	4.6	53.9	30.3	23.0	7.3	11.1
專科	100.0	51.6	6.2	45.4	34.6	30.3	4.3	13.7
大學	100.0	56.7	3.4	53.3	32.7	26.1	6.6	10.6
研究所以上	100.0	52.1	3.9	48.2	38.4	29.6	8.8	9.6
職業								
軍公教人員	100.0	60.7	5.5	55.2	32.2	27.3	4.9	7.0
工商企業老闆 或自營作業	100.0	55.4	4.5	50.9	34.3	23.3	11.0	10.3
白領工作者	100.0	56.4	3.3	53.1	34.2	27.9	6.3	9.4
藍領工作者	100.0	56.4	5.3	51.1	32.3	25.8	6.5	11.4
學生	100.0	60.1	1.8	58.3	22.7	19.5	3.2	17.2
家管/退休	100.0	55.9	6.5	49.4	30.0	24.1	5.9	14.0
無(待)業	100.0	58.3	6.0	52.3	27.4	19.5	7.9	14.3
地區								
北部地區	100.0	57.0	5.4	51.6	31.0	24.5	6.5	12.1
中部地區	100.0	57.1	4.6	52.5	29.9	23.5	6.4	13.0
南部地區	100.0	55.4	5.0	50.4	33.8	27.4	6.4	10.8
東部及離島	100.0	64.7	7.7	57.0	24.1	17.6	6.5	11.1

第三章 結論與建議

一、結論

民眾對環境永續概念的平均認同度為 4.43 分，對環保署已推動的環保措施平均知悉率為 66.2%、平均贊同率為 94.1%，對環保署正規劃的環保政策支持率為 90.6%。

(一)對環境永續概念的平均認同度為 4.43 分

6 個問項認同度由高至低分別為「保護環境，人人有責」(4.67 分)、「我們追求永續發展」(4.60 分)、「我們居住的環境迫切需要保護」(4.51 分)、「過度使用自然資源會破壞環境」(4.46 分)、「全球暖化已相當嚴重」(4.41 分)與「我願意犧牲生活享受以保護環境」(3.96 分)。

(二)對環保署已推動的環保措施平均知悉率為 66.2%

1. 節能減碳酷地球

3 個問項中，「推廣使用低污染車輛」(86.2%)的知悉率遠高於「推廣低碳飲食」(66.7%)及「推動產品碳足跡標籤」(48.9%)。

2. 資源循環零廢棄

4 個問項中，「規定連鎖飲料店提供自備環保杯折扣或空杯回收獎勵金」(85.1%)與「推動巨大廢棄物回收再利用」(75.7%)等 2 項知悉率高於 75%，而「推動手機販售門市及清潔隊回收廢手機與其配件」(58.2%)與「推動免費回收廢四機」(56.7%)的知悉率低於六成。

3. 去污保育護生態

5 個問項中，「鼓勵民眾回收生活用水及使用省水標章產品」(86.2%)、「管制工廠廢水、廢氣、毒化物及有害之廢棄物」(82.4%)的知悉率遠高於「推動人工濕地淨化河川水質」(64.0%)、「整治受污染場址」(48.6%)及「推動防制河川地揚塵」(46.8%)。

4. 清淨家園樂活化

3 個問項知悉率以「鼓勵民眾主動維護住家環境及檢舉環境髒亂」(78.1%)最高，其次為「檢測環境用藥」(60.0%)，最末為「要求公廁管理單位增加檢查次數、環保局加強稽查」(48.8%)。

(三)對環保署已推動的環保措施平均贊同率為 94.1%

1. 節能減碳酷地球

3 個問項之贊同率皆高於 88%，其中以「推廣低碳飲食」(92.1%)贊同率最高，其次為「推動產品碳足跡標籤」(89.6%)，最末為「推廣使用低污染車輛」(88.2%)。

2. 資源循環零廢棄

4 個問項之贊同率皆高於 93%，其中以「推動巨大廢棄物回收再利用」(96.8%)最高，其次為「規定連鎖飲料店提供自備環保杯折扣或空杯回收獎勵金」(96.1%)，再者為「推動免費回收廢四機」(94.8%)，最後為「推動手機販售門市及清潔隊回收廢手機與其配件」(93.9%)。

3. 去污保育護生態

5 個問項之贊同率皆高於 92%，其中以「管制工廠廢水、廢氣、毒化物及有害之廢棄物」(96.8%)最高，其次為「鼓勵民眾回收生活用水及使用省水標章產品」(96.3%)，最後為「推動防制河川地揚塵」(92.8%)。

4. 清淨家園樂活化

3 個問項贊同率皆高於 94%，其中以「鼓勵民眾主動維護住家環境及檢舉環境髒亂」(97.1%)贊同率最高，其次為「要求公廁管理單位增加檢查次數、環保局加強稽查」(95.9%)，最後為「檢測環境用藥」(94.6%)。

(四)對環保署正規劃的環保政策支持率為 90.6%

9 個問項支持率有 6 項超過 92%，包括「環境整潔綠美化」(97.4%)、「制定溫室氣體減量法」(94.5%)、「國內大型醫院列為室內空氣品質管理法之公告場所」(94.3%)、「推動清潔養豬」(93.9%)、「河川高灘地設立簡易廢污水生態處理設施」(93.8%)、「餐飲業提供民眾自備餐具之折扣優惠」(92.7%)，而支持率較低的 3 項為「電動公車取代柴油公車」(88.1%)、「事業廢水排放量資訊公開」(83.8%)、「減少家戶垃圾收運天數」(76.8%)。

(五)七成三的民眾對目前住家附近環境整潔表示滿意

約七成三(73.4%)民眾對目前住家附近環境整潔表示滿意；就年齡觀之，以 39 歲以下者的滿意度高於 40 歲以上者；就學歷而言，國中(初中)以下者的滿意度高於高中/職以上者，就地區而言，以東部及離島(77.2%)地區最高。

(六)五成七民眾對環保署過去一年推動環境保護工作表現感到滿意

56.8% 民眾對環保署過去一年推動環境保護工作的表現感到滿意，而有 31.2% 表示不滿意。就性別而言，女性滿意度(57.4%)高於男性(56.2%)；就年齡觀之，以 39 歲以下者的滿意度高於 40 歲以上者；就學歷而言，以國中(初中)最高(60.1%)，專科者(51.6%)最低；就職業而言，以軍公教人員最高(60.7%)，工商企業老闆或自營作業者(55.4%)最低；就地區而言，以東部及離島(64.7%)最高，南部地區(55.4%)最低。

二、建議

(一)民眾對環境永續概念表示認同或非常認同者高達 92.7%、對目前環保署已推動的環保措施贊同率為 94.1%、對正規劃的環保政策平均支持率為 90.6%，顯見民眾已具有高度環保意識。對於保護環境相關政策亦給予高度贊同及支持，惟民眾對已推動的環保措施平均知悉率為 66.2%，且有 4 項的知悉率不及 50%，顯見仍有其改進空間。

調查發現，民眾知道環保措施者的平均贊同率 96.3% 相較不知道者 89.3% 高 7.0 個百分點，且 15 項環保措施均有知道者較不知道者對已推動的環保措施有較高贊同度，故建議應持續加強相關環保措施宣傳，以提高民眾對環保措施的知悉率，進而提升民眾對環保政策的贊同度與支持率，以利相關政策順利推動。

(二)本調查民眾對「住家附近環境整潔滿意度」較前次(101 年 10 月)調查下降 4.8 個百分點，民眾對於「鼓勵民眾主動維護住家環境及檢舉環境髒亂」贊同度高達 97.1%，除了鼓勵民眾外，各級環保單位也應加強巡查，確保民眾居家生活環境品質。

(三)本次調查有少數題目的專有名詞(如碳足跡標籤、河川高灘地)不易讓受訪者瞭解，因此調查中需向民眾加以解釋，除了增加訪問的時間，也提高民眾中途拒訪的情況，建議未來設計調查題目時，將專有名詞省略直接改以口語化用詞，提高民眾的瞭解度與減少中途拒訪的發生。

附錄一：統計結果表

說明 1: 統計結果表中樣本數為原始有效樣本數，百分比則為加權推估後之百分比。

說明 2：地區

1. 北部地區：新北市、臺北市、宜蘭縣、桃園縣、新竹縣、基隆市、新竹市。
2. 中部地區：臺中市、苗栗縣、彰化縣、南投縣、雲林縣。
3. 南部地區：臺南市、高雄市、嘉義縣、屏東縣、嘉義市。
4. 東部及離島：花蓮縣、臺東縣、澎湖縣、金門縣、連江縣。

說明 3：卡方檢定說明

1. 「*」表示經卡方關聯性檢定後呈顯著差異。（*： $p < 0.05$, **： $p < 0.01$, ***： $p < 0.001$ ）
2. 「#」表示該變項不符合統計基本假設(期望值低於 5 之比例不得大於 25%)，不進行卡方檢定。
3. 無「*」與「#」表示變項經卡方關聯性檢定後無呈顯著差異。（ $p > 0.05$ ）

附表 1.1 民眾對「我們居住的環境迫切需要保護」認同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	非常 認同	認同	無意見	不太 認同	非常 不認同
總計	5,676	100.0	57.3	38.5	2.4	1.7	0.1
性別***							
男性	2,817	100.0	54.8	40.1	3.0	1.9	0.2
女性	2,859	100.0	59.8	37.0	1.7	1.5	0.1
年齡***							
20-29 歲	1,067	100.0	48.9	46.0	3.0	2.0	0.1
30-39 歲	1,216	100.0	53.3	42.1	2.1	2.3	0.2
40-49 歲	1,183	100.0	62.8	34.2	1.9	0.8	0.3
50-59 歲	1,069	100.0	63.8	32.0	1.9	2.2	0.0
60 歲以上	1,141	100.0	57.5	38.3	2.9	1.2	0.1
學歷***							
國小以下	519	100.0	44.9	48.8	3.0	3.3	0.0
國/初中	609	100.0	53.1	39.6	3.5	3.7	0.1
高中/職	1,830	100.0	56.9	38.9	3.0	1.1	0.1
專科	867	100.0	63.1	33.4	2.0	1.5	0.0
大學	1,536	100.0	56.5	40.5	1.6	1.3	0.1
研究所以上	315	100.0	74.8	22.9	0.8	0.6	0.9
職業***							
軍公教人員	541	100.0	67.4	31.3	0.6	0.7	0.0
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	60.7	32.9	4.4	2.0	0.0
白領工作者	630	100.0	56.7	40.9	0.9	1.6	0.0
藍領工作者	1,754	100.0	56.4	39.6	2.0	1.9	0.1
學生	279	100.0	40.8	51.2	6.0	2.0	0.0
家管/退休	1,681	100.0	59.0	37.3	2.2	1.3	0.2
無(待)業	326	100.0	52.9	38.5	4.9	2.8	0.9
地區							
北部地區	1,652	100.0	58.9	37.1	2.4	1.6	0.1
中部地區	1,307	100.0	55.5	39.9	2.1	2.1	0.4
南部地區	1,363	100.0	56.3	39.6	2.6	1.4	0.0
東部及離島	1,354	100.0	57.6	37.6	2.5	2.2	0.1

附表 1.1 民眾對「我們居住的環境迫切需要保護」認同情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	非常 認同	認同	無意見	不太 認同	非常 不認同
縣市#							
新北市	412	100.0	54.4	40.1	3.2	2.2	0.0
臺北市	284	100.0	67.8	29.1	1.8	1.3	0.0
臺中市	493	100.0	55.6	39.3	2.4	2.1	0.6
臺南市	323	100.0	58.1	38.1	2.6	1.2	0.0
高雄市	471	100.0	56.2	40.0	2.3	1.5	0.0
宜蘭縣	188	100.0	55.4	40.8	2.6	1.2	0.0
桃園縣	200	100.0	57.4	40.5	1.3	0.4	0.5
新竹縣	190	100.0	57.0	40.2	1.1	1.7	0.0
苗栗縣	189	100.0	59.7	38.4	0.5	1.5	0.0
彰化縣	246	100.0	55.7	39.3	1.9	3.1	0.0
南投縣	190	100.0	52.5	42.5	2.0	2.7	0.3
雲林縣	189	100.0	54.1	42.3	2.8	0.3	0.4
嘉義縣	190	100.0	61.2	34.9	1.9	2.0	0.0
屏東縣	189	100.0	49.7	45.6	3.7	1.0	0.0
臺東縣	317	100.0	55.8	38.0	3.0	3.0	0.3
花蓮縣	468	100.0	55.9	39.5	3.2	1.4	0.0
澎湖縣	189	100.0	64.2	31.6	1.4	2.4	0.5
基隆市	190	100.0	57.6	38.6	1.7	2.1	0.0
新竹市	188	100.0	57.2	36.9	4.4	1.5	0.0
嘉義市	190	100.0	56.4	36.9	3.5	2.7	0.6
金門縣	191	100.0	61.0	35.6	1.0	2.4	0.0
連江縣	189	100.0	50.9	46.1	0.0	2.2	0.8

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 1.2 民眾對「我們要追求環境永續發展」認同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	非常 認同	認同	無意見	不太 認同	非常 不認同
總計	5,676	100.0	62.4	35.7	1.4	0.5	0.1
性別***							
男性	2,817	100.0	59.6	38.0	1.8	0.4	0.1
女性	2,859	100.0	65.1	33.5	0.9	0.5	0.0
年齡***							
20-29 歲	1,067	100.0	56.7	41.5	1.3	0.3	0.1
30-39 歲	1,216	100.0	59.8	39.4	0.6	0.2	0.0
40-49 歲	1,183	100.0	62.6	35.5	1.1	0.7	0.2
50-59 歲	1,069	100.0	68.7	29.1	1.8	0.4	0.0
60 歲以上	1,141	100.0	63.9	33.2	2.1	0.8	0.0
學歷#							
國小以下	519	100.0	51.9	45.0	2.3	0.7	0.1
國/初中	609	100.0	57.8	39.1	2.0	1.1	0.0
高中/職	1,830	100.0	61.5	36.9	1.2	0.3	0.0
專科	867	100.0	66.3	31.8	1.9	0.0	0.0
大學	1,536	100.0	63.3	35.6	0.7	0.4	0.0
研究所以上	315	100.0	76.3	19.9	1.5	1.4	0.9
職業#							
軍公教人員	541	100.0	73.2	24.9	1.0	0.8	0.0
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	64.2	34.3	1.2	0.3	0.0
白領工作者	630	100.0	63.0	36.2	0.7	0.0	0.1
藍領工作者	1,754	100.0	60.2	37.7	1.5	0.6	0.0
學生	279	100.0	50.0	50.0	0.0	0.0	0.0
家管/退休	1,681	100.0	63.3	34.5	1.8	0.3	0.0
無(待)業	326	100.0	62.7	32.5	1.9	1.9	0.9
地區							
北部地區	1,652	100.0	64.0	34.9	0.7	0.5	0.0
中部地區	1,307	100.0	61.0	36.8	1.3	0.7	0.2
南部地區	1,363	100.0	60.9	36.2	2.6	0.3	0.0
東部及離島	1,354	100.0	62.6	34.9	1.6	0.7	0.2

附表 1.2 民眾對「我們要追求環境永續發展」認同情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	非常 認同	認同	無意見	不太 認同	非常 不認同
縣市#							
新北市	412	100.0	60.8	38.9	0.2	0.2	0.0
臺北市	284	100.0	71.8	26.8	1.5	0.0	0.0
臺中市	493	100.0	61.1	36.2	1.3	0.9	0.5
臺南市	323	100.0	61.5	36.6	1.5	0.5	0.0
高雄市	471	100.0	62.0	34.4	3.4	0.2	0.0
宜蘭縣	188	100.0	64.2	34.5	0.9	0.3	0.0
桃園縣	200	100.0	61.8	36.8	0.0	1.5	0.0
新竹縣	190	100.0	60.1	37.0	1.9	0.6	0.5
苗栗縣	189	100.0	61.9	35.6	2.0	0.5	0.0
彰化縣	246	100.0	62.8	36.2	0.7	0.3	0.0
南投縣	190	100.0	57.9	37.7	2.7	1.6	0.0
雲林縣	189	100.0	58.7	40.6	0.7	0.0	0.0
嘉義縣	190	100.0	61.7	36.2	2.0	0.0	0.0
屏東縣	189	100.0	54.2	42.7	3.1	0.0	0.0
臺東縣	317	100.0	63.8	34.3	1.5	0.4	0.0
花蓮縣	468	100.0	59.5	38.0	1.4	0.9	0.2
澎湖縣	189	100.0	67.1	30.1	2.3	0.0	0.5
基隆市	190	100.0	63.7	35.4	0.9	0.0	0.0
新竹市	188	100.0	59.0	38.1	1.1	1.7	0.0
嘉義市	190	100.0	66.4	30.9	1.5	1.2	0.0
金門縣	191	100.0	66.3	30.8	1.5	1.4	0.0
連江縣	189	100.0	56.3	39.9	3.0	0.8	0.0

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 1.3 民眾對「全球暖化已經到了相當嚴重的地步」認同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	非常 認同	認同	無意見	不太 認同	非常 不認同
總計	5,676	100.0	54.2	36.6	5.7	3.2	0.4
性別***							
男性	2,817	100.0	51.8	37.0	6.9	3.9	0.4
女性	2,859	100.0	56.5	36.2	4.4	2.5	0.4
年齡***							
20-29 歲	1,067	100.0	49.1	43.3	4.6	2.8	0.3
30-39 歲	1,216	100.0	51.8	40.6	4.4	2.7	0.5
40-49 歲	1,183	100.0	55.1	35.9	5.2	3.3	0.5
50-59 歲	1,069	100.0	61.8	30.6	5.1	2.6	0.0
60 歲以上	1,141	100.0	53.5	32.6	8.8	4.4	0.7
學歷***							
國小以下	519	100.0	46.6	34.2	12.5	6.0	0.7
國/初中	609	100.0	49.7	40.1	7.1	3.0	0.1
高中/職	1,830	100.0	53.6	37.4	5.3	2.9	0.7
專科	867	100.0	59.5	34.2	3.5	2.7	0.1
大學	1,536	100.0	54.5	37.6	4.9	2.6	0.4
研究所以上	315	100.0	61.4	30.9	3.4	4.2	0.0
職業***							
軍公教人員	541	100.0	60.4	33.8	4.6	0.9	0.4
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	57.2	36.0	3.0	3.8	0.0
白領工作者	630	100.0	51.8	41.2	4.0	2.5	0.4
藍領工作者	1,754	100.0	54.9	35.9	5.8	3.2	0.3
學生	279	100.0	38.0	49.8	8.5	3.6	0.2
家管/退休	1,681	100.0	54.7	34.8	6.1	3.6	0.7
無(待)業	326	100.0	55.7	31.0	8.8	4.0	0.5
地區							
北部地區	1,652	100.0	55.1	35.9	5.9	2.9	0.3
中部地區	1,307	100.0	51.7	37.9	5.7	4.0	0.7
南部地區	1,363	100.0	54.7	36.6	5.5	2.9	0.3
東部及離島	1,354	100.0	56.0	35.6	4.5	3.8	0.2

附表 1.3 民眾對「全球暖化已經到了相當嚴重的地步」認同情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	非常 認同	認同	無意見	不太 認同	非常 不認同
縣市**							
新北市	412	100.0	54.1	35.9	7.0	2.8	0.2
臺北市	284	100.0	60.3	31.7	6.0	1.7	0.4
臺中市	493	100.0	53.5	36.9	4.1	4.5	1.0
臺南市	323	100.0	59.8	33.0	4.5	2.6	0.0
高雄市	471	100.0	54.1	37.9	4.7	3.1	0.3
宜蘭縣	188	100.0	60.9	31.7	4.7	2.7	0.0
桃園縣	200	100.0	50.0	41.2	3.8	5.0	0.0
新竹縣	190	100.0	49.8	40.6	6.1	2.7	0.8
苗栗縣	189	100.0	54.4	36.4	5.8	2.5	0.9
彰化縣	246	100.0	51.6	36.0	8.7	3.2	0.5
南投縣	190	100.0	46.6	39.8	7.7	6.0	0.0
雲林縣	189	100.0	47.3	44.5	4.4	3.0	0.7
嘉義縣	190	100.0	52.6	32.1	9.8	4.1	1.4
屏東縣	189	100.0	46.6	43.4	7.2	2.3	0.5
臺東縣	317	100.0	57.7	35.6	3.0	3.7	0.0
花蓮縣	468	100.0	54.0	37.2	4.5	4.2	0.0
澎湖縣	189	100.0	61.4	30.9	4.0	2.3	1.4
基隆市	190	100.0	56.3	37.7	4.5	1.0	0.5
新竹市	188	100.0	53.3	36.1	6.1	3.6	0.9
嘉義市	190	100.0	55.7	35.7	5.2	2.4	1.1
金門縣	191	100.0	54.7	34.1	7.3	3.9	0.0
連江縣	189	100.0	45.3	44.0	9.4	1.3	0.0

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 1.4 民眾對「爲了保護環境，願意犧牲個人生活享受」認同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	非常 認同	認同	無意見	不太 認同	非常 不認同
總計	5,676	100.0	32.2	46.6	7.7	12.1	1.5
性別***							
男性	2,817	100.0	28.9	46.6	8.8	13.9	1.8
女性	2,859	100.0	35.4	46.5	6.5	10.3	1.2
年齡***							
20-29 歲	1,067	100.0	22.8	53.7	10.0	11.5	1.9
30-39 歲	1,216	100.0	29.2	49.8	6.9	13.0	1.2
40-49 歲	1,183	100.0	31.2	48.7	6.6	11.8	1.6
50-59 歲	1,069	100.0	37.2	42.3	7.0	11.7	1.9
60 歲以上	1,141	100.0	39.7	38.9	8.1	12.3	1.0
學歷***							
國小以下	519	100.0	33.0	39.9	11.9	14.1	1.1
國/初中	609	100.0	33.9	42.6	8.3	12.8	2.3
高中/職	1,830	100.0	31.5	46.5	6.6	14.0	1.4
專科	867	100.0	36.7	43.4	8.8	10.3	0.8
大學	1,536	100.0	28.6	51.5	7.3	10.8	1.8
研究所以上	315	100.0	36.1	49.1	4.6	8.9	1.3
職業***							
軍公教人員	541	100.0	38.1	46.9	6.7	7.9	0.5
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	32.2	49.5	4.3	11.8	2.3
白領工作者	630	100.0	31.2	49.3	4.8	12.9	1.9
藍領工作者	1,754	100.0	26.4	50.6	8.4	12.7	1.9
學生	279	100.0	17.3	59.3	13.5	8.4	1.5
家管/退休	1,681	100.0	40.2	38.4	8.5	12.0	0.9
無(待)業	326	100.0	33.1	41.8	6.5	16.6	1.9
地區***							
北部地區	1,652	100.0	34.3	47.0	6.7	10.1	1.8
中部地區	1,307	100.0	29.5	49.0	6.6	13.4	1.5
南部地區	1,363	100.0	30.8	43.9	10.3	14.0	0.9
東部及離島	1,354	100.0	33.9	44.7	7.5	12.6	1.3

附表 1.4 民眾對「爲了保護環境，願意犧牲個人生活享受」認同情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	非常 認同	認同	無意見	不太 認同	非常 不認同
縣市***							
新北市	412	100.0	33.5	49.0	6.2	10.3	0.9
臺北市	284	100.0	41.7	41.5	7.9	6.6	2.3
臺中市	493	100.0	30.7	47.7	6.6	12.7	2.3
臺南市	323	100.0	31.9	44.2	7.7	15.2	1.0
高雄市	471	100.0	29.8	44.8	11.8	13.3	0.3
宜蘭縣	188	100.0	30.5	50.8	6.0	10.8	2.0
桃園縣	200	100.0	29.1	49.3	7.5	10.3	3.8
新竹縣	190	100.0	29.2	45.2	4.3	20.6	0.8
苗栗縣	189	100.0	29.2	47.1	8.0	14.7	1.0
彰化縣	246	100.0	29.3	50.9	6.2	12.4	1.2
南投縣	190	100.0	28.8	51.1	3.9	15.8	0.4
雲林縣	189	100.0	26.5	49.9	8.1	15.2	0.4
嘉義縣	190	100.0	30.6	40.6	8.8	16.4	3.5
屏東縣	189	100.0	30.1	42.7	12.7	13.6	0.8
臺東縣	317	100.0	31.9	48.7	7.3	12.0	0.0
花蓮縣	468	100.0	31.9	42.8	8.8	14.4	2.0
澎湖縣	189	100.0	37.7	44.0	4.7	12.1	1.5
基隆市	190	100.0	33.8	51.8	5.0	9.3	0.0
新竹市	188	100.0	28.8	47.7	4.4	18.6	0.5
嘉義市	190	100.0	36.4	43.8	8.1	9.2	2.4
金門縣	191	100.0	41.2	42.8	5.3	8.9	1.9
連江縣	189	100.0	27.3	43.1	17.9	11.3	0.4

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作爲比較，應考量其估計誤差。

附表 1.5 民眾對「過度使用自然資源會破壞環境」認同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	非常 認同	認同	無意見	不太 認同	非常 不認同
總計	5,676	100.0	56.6	37.2	2.1	3.5	0.6
性別**							
男性	2,817	100.0	55.6	38.1	2.0	3.9	0.4
女性	2,859	100.0	57.5	36.3	2.2	3.1	0.8
年齡***							
20-29 歲	1,067	100.0	52.2	43.5	1.9	2.0	0.3
30-39 歲	1,216	100.0	56.0	39.3	0.7	3.7	0.3
40-49 歲	1,183	100.0	57.1	37.4	1.9	3.0	0.5
50-59 歲	1,069	100.0	63.9	29.8	1.7	4.1	0.5
60 歲以上	1,141	100.0	53.9	36.0	4.1	4.7	1.3
學歷***							
國小以下	519	100.0	47.2	41.2	4.9	4.2	2.5
國/初中	609	100.0	52.4	37.5	3.5	5.6	0.9
高中/職	1,830	100.0	54.2	38.8	2.6	4.0	0.5
專科	867	100.0	60.6	35.0	1.3	3.1	0.1
大學	1,536	100.0	58.2	38.1	0.7	2.6	0.3
研究所以上	315	100.0	72.4	24.3	1.0	1.8	0.5
職業***							
軍公教人員	541	100.0	65.8	29.3	0.6	3.8	0.4
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	57.6	36.9	2.5	2.6	0.3
白領工作者	630	100.0	57.2	39.2	0.9	2.6	0.1
藍領工作者	1,754	100.0	54.4	39.3	1.7	4.2	0.4
學生	279	100.0	47.8	48.3	2.0	1.6	0.2
家管/退休	1,681	100.0	57.3	35.2	2.8	3.5	1.1
無(待)業	326	100.0	58.6	31.2	4.8	4.4	1.1
地區							
北部地區	1,652	100.0	58.1	36.1	1.8	3.7	0.3
中部地區	1,307	100.0	55.0	38.3	2.1	3.7	0.9
南部地區	1,363	100.0	55.3	38.5	2.3	3.1	0.8
東部及離島	1,354	100.0	59.3	34.2	2.9	3.2	0.4

附表 1.5 民眾對「過度使用自然資源會破壞環境」認同情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	非常 認同	認同	無意見	不太 認同	非常 不認同
縣市#							
新北市	412	100.0	56.9	38.8	1.1	3.0	0.2
臺北市	284	100.0	63.1	31.4	2.9	2.6	0.0
臺中市	493	100.0	57.3	36.5	2.3	2.9	1.1
臺南市	323	100.0	58.1	35.7	2.3	3.2	0.7
高雄市	471	100.0	54.2	40.7	1.9	2.4	0.8
宜蘭縣	188	100.0	57.3	38.7	1.9	1.3	0.9
桃園縣	200	100.0	54.1	36.4	1.5	7.3	0.7
新竹縣	190	100.0	55.8	39.5	2.0	2.6	0.0
苗栗縣	189	100.0	58.2	36.6	0.9	3.4	0.9
彰化縣	246	100.0	53.8	39.4	1.7	4.3	0.9
南投縣	190	100.0	47.6	43.9	4.3	4.0	0.3
雲林縣	189	100.0	51.8	39.9	1.8	5.8	0.7
嘉義縣	190	100.0	54.8	33.3	3.2	6.5	2.3
屏東縣	189	100.0	51.0	42.0	3.5	3.5	0.0
臺東縣	317	100.0	61.3	33.5	2.0	2.8	0.4
花蓮縣	468	100.0	58.7	35.0	3.0	3.0	0.2
澎湖縣	189	100.0	61.8	31.7	3.0	3.0	0.5
基隆市	190	100.0	58.1	34.1	2.7	3.4	1.8
新竹市	188	100.0	58.1	34.1	2.7	5.1	0.0
嘉義市	190	100.0	61.8	34.7	0.5	1.3	1.6
金門縣	191	100.0	56.8	33.8	4.2	4.7	0.5
連江縣	189	100.0	40.6	52.7	4.3	2.2	0.2

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 1.6 民眾對「保護環境，人人有責」認同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	非常 認同	認同	無意見	不太 認同	非常 不認同
總計	5,676	100.0	68.7	30.3	0.6	0.3	0.1
性別***							
男性	2,817	100.0	65.6	33.0	0.8	0.5	0.1
女性	2,859	100.0	71.7	27.7	0.4	0.2	0.0
年齡#							
20-29 歲	1,067	100.0	60.4	38.5	0.8	0.1	0.2
30-39 歲	1,216	100.0	65.6	33.2	0.9	0.3	0.0
40-49 歲	1,183	100.0	70.6	27.7	1.2	0.4	0.1
50-59 歲	1,069	100.0	77.1	22.7	0.2	0.0	0.0
60 歲以上	1,141	100.0	69.6	29.6	0.1	0.7	0.0
學歷#							
國小以下	519	100.0	63.6	35.4	0.2	0.7	0.0
國/初中	609	100.0	67.2	32.0	0.8	0.0	0.0
高中/職	1,830	100.0	67.4	31.3	1.0	0.3	0.0
專科	867	100.0	73.6	26.0	0.4	0.0	0.0
大學	1,536	100.0	68.0	31.1	0.5	0.4	0.1
研究所以上	315	100.0	76.0	21.8	0.3	1.4	0.5
職業#							
軍公教人員	541	100.0	74.9	24.4	0.7	0.0	0.0
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	70.9	27.9	1.1	0.1	0.0
白領工作者	630	100.0	65.6	33.7	0.3	0.4	0.0
藍領工作者	1,754	100.0	67.3	31.4	0.8	0.4	0.1
學生	279	100.0	58.7	40.3	1.1	0.0	0.0
家管/退休	1,681	100.0	71.8	27.9	0.2	0.2	0.0
無(待)業	326	100.0	66.3	30.2	1.2	1.6	0.7
地區#							
北部地區	1,652	100.0	70.1	29.1	0.4	0.5	0.0
中部地區	1,307	100.0	68.5	30.6	0.4	0.4	0.2
南部地區	1,363	100.0	66.5	32.1	1.2	0.1	0.0
東部及離島	1,354	100.0	69.5	29.4	0.7	0.4	0.0

附表 1.6 民眾對「保護環境，人人有責」認同情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	非常 認同	認同	無意見	不太 認同	非常 不認同
縣市#							
新北市	412	100.0	66.7	32.9	0.2	0.2	0.0
臺北市	284	100.0	76.7	22.5	0.5	0.4	0.0
臺中市	493	100.0	70.7	28.4	0.3	0.2	0.5
臺南市	323	100.0	71.0	27.3	1.7	0.0	0.0
高雄市	471	100.0	64.9	34.0	1.1	0.0	0.0
宜蘭縣	188	100.0	72.1	27.0	0.0	0.9	0.0
桃園縣	200	100.0	66.5	31.4	1.0	1.2	0.0
新竹縣	190	100.0	70.9	28.3	0.0	0.8	0.0
苗栗縣	189	100.0	67.4	32.6	0.0	0.0	0.0
彰化縣	246	100.0	67.6	31.2	0.5	0.7	0.0
南投縣	190	100.0	64.0	33.3	1.4	1.3	0.0
雲林縣	189	100.0	66.1	33.9	0.0	0.0	0.0
嘉義縣	190	100.0	68.1	31.9	0.0	0.0	0.0
屏東縣	189	100.0	60.7	37.3	1.5	0.5	0.0
臺東縣	317	100.0	71.6	27.1	0.0	1.3	0.0
花蓮縣	468	100.0	68.3	30.8	0.9	0.0	0.0
澎湖縣	189	100.0	70.8	26.8	1.9	0.5	0.0
基隆市	190	100.0	73.9	26.1	0.0	0.0	0.0
新竹市	188	100.0	68.4	31.1	0.4	0.0	0.0
嘉義市	190	100.0	68.4	30.1	0.8	0.0	0.7
金門縣	191	100.0	68.8	30.8	0.5	0.0	0.0
連江縣	189	100.0	55.1	43.8	1.2	0.0	0.0

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 2.1.1 民眾對「推廣使用低污染車輛」的贊同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
總計	5,676	100.0	88.2	7.6	4.1
知悉情況***					
知道	4,895	100.0	89.8	6.0	4.2
不知道	781	100.0	78.3	17.6	4.0
性別					
男性	2,817	100.0	88.5	7.6	3.8
女性	2,859	100.0	87.9	7.6	4.4
年齡					
20-29 歲	1,067	100.0	86.1	10.4	3.5
30-39 歲	1,216	100.0	90.8	6.0	3.3
40-49 歲	1,183	100.0	88.8	6.4	4.8
50-59 歲	1,069	100.0	87.1	8.0	5.0
60 歲以上	1,141	100.0	88.1	7.8	4.1
學歷**					
國小以下	519	100.0	85.0	10.5	4.5
國/初中	609	100.0	84.0	11.0	5.0
高中/職	1,830	100.0	88.9	6.8	4.3
專科	867	100.0	88.5	7.0	4.6
大學	1,536	100.0	89.9	7.1	2.9
研究所以上	315	100.0	88.9	5.2	5.8
職業*					
軍公教人員	541	100.0	93.2	5.0	1.8
工商企業老闆 或自營作業	465	100.0	90.2	5.7	4.1
白領工作者	630	100.0	89.5	7.3	3.2
藍領工作者	1,754	100.0	87.4	8.2	4.3
學生	279	100.0	88.1	8.3	3.6
家管/退休	1,681	100.0	86.8	8.5	4.7
無(待)業	326	100.0	87.9	6.1	6.0
地區**					
北部地區	1,652	100.0	87.0	9.1	3.9
中部地區	1,307	100.0	88.9	6.0	5.1
南部地區	1,363	100.0	89.8	6.6	3.5
東部及離島	1,354	100.0	86.9	7.7	5.4

附表 2.1.1 民眾對「推廣使用低污染車輛」的贊同情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
縣市*					
新北市	412	100.0	88.7	8.0	3.3
臺北市	284	100.0	83.7	12.3	4.0
臺中市	493	100.0	89.2	6.2	4.6
臺南市	323	100.0	89.4	6.2	4.4
高雄市	471	100.0	91.4	5.9	2.7
宜蘭縣	188	100.0	88.0	10.0	2.0
桃園縣	200	100.0	86.2	8.4	5.5
新竹縣	190	100.0	90.3	7.5	2.3
苗栗縣	189	100.0	87.5	6.2	6.4
彰化縣	246	100.0	91.6	3.4	5.0
南投縣	190	100.0	81.1	12.5	6.4
雲林縣	189	100.0	89.9	5.0	5.1
嘉義縣	190	100.0	89.2	7.8	3.0
屏東縣	189	100.0	85.7	9.4	4.9
臺東縣	317	100.0	86.9	7.6	5.6
花蓮縣	468	100.0	85.3	9.2	5.5
澎湖縣	189	100.0	87.9	6.4	5.7
基隆市	190	100.0	88.7	8.0	3.3
新竹市	188	100.0	89.2	5.2	5.6
嘉義市	190	100.0	90.8	6.2	3.0
金門縣	191	100.0	90.3	5.1	4.7
連江縣	189	100.0	91.7	4.5	3.7

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 2.1.2 民眾對「推動產品碳足跡標籤」的贊同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
總計	5,676	100.0	89.6	8.1	2.2
知悉情況***					
知道	2,774	100.0	94.5	4.0	1.5
不知道	2,902	100.0	85.0	12.0	3.0
性別					
男性	2,817	100.0	89.2	8.4	2.4
女性	2,859	100.0	90.1	7.8	2.1
年齡					
20-29 歲	1,067	100.0	87.0	10.5	2.6
30-39 歲	1,216	100.0	91.1	6.9	2.0
40-49 歲	1,183	100.0	89.4	7.8	2.8
50-59 歲	1,069	100.0	91.6	6.3	2.1
60 歲以上	1,141	100.0	89.0	9.3	1.8
學歷***					
國小以下	519	100.0	84.9	12.9	2.1
國/初中	609	100.0	87.1	11.1	1.7
高中/職	1,830	100.0	89.7	8.4	1.9
專科	867	100.0	92.2	5.3	2.5
大學	1,536	100.0	89.5	7.8	2.7
研究所以上	315	100.0	94.8	3.0	2.2
職業*					
軍公教人員	541	100.0	93.6	5.6	0.8
工商企業老闆 或自營作業	465	100.0	92.6	5.6	1.7
白領工作者	630	100.0	90.8	7.0	2.2
藍領工作者	1,754	100.0	89.6	7.6	2.7
學生	279	100.0	85.8	12.2	2.0
家管/退休	1,681	100.0	88.5	9.3	2.2
無(待)業	326	100.0	86.6	10.6	2.8
地區					
北部地區	1,652	100.0	88.9	8.7	2.4
中部地區	1,307	100.0	91.2	6.3	2.5
南部地區	1,363	100.0	89.4	8.9	1.7
東部及離島	1,354	100.0	90.2	7.5	2.3

附表 2.1.2 民眾對「推動產品碳足跡標籤」的贊同情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
縣市**					
新北市	412	100.0	87.9	9.7	2.4
臺北市	284	100.0	89.7	9.0	1.2
臺中市	493	100.0	90.7	6.8	2.5
臺南市	323	100.0	91.0	7.4	1.6
高雄市	471	100.0	88.6	9.7	1.6
宜蘭縣	188	100.0	90.3	9.0	0.7
桃園縣	200	100.0	87.5	8.0	4.5
新竹縣	190	100.0	89.5	6.9	3.6
苗栗縣	189	100.0	93.0	5.3	1.6
彰化縣	246	100.0	92.6	4.5	2.9
南投縣	190	100.0	89.1	7.8	3.0
雲林縣	189	100.0	90.8	7.2	1.9
嘉義縣	190	100.0	87.4	10.0	2.6
屏東縣	189	100.0	90.1	8.9	1.0
臺東縣	317	100.0	88.5	8.9	2.6
花蓮縣	468	100.0	91.0	6.3	2.6
澎湖縣	189	100.0	89.4	8.7	1.9
基隆市	190	100.0	94.8	3.2	2.0
新竹市	188	100.0	90.9	7.4	1.7
嘉義市	190	100.0	87.6	8.3	4.1
金門縣	191	100.0	92.6	6.4	1.0
連江縣	189	100.0	84.0	14.2	1.8

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 2.1.3 民眾對「推廣低碳飲食」的贊同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
總計	5,676	100.0	92.1	5.1	2.8
知悉情況***					
知道	3,787	100.0	94.4	3.6	1.9
不知道	1,889	100.0	87.3	8.1	4.6
性別***					
男性	2,817	100.0	90.0	6.1	3.9
女性	2,859	100.0	94.0	4.2	1.8
年齡***					
20-29 歲	1,067	100.0	86.7	8.2	5.1
30-39 歲	1,216	100.0	93.7	4.0	2.3
40-49 歲	1,183	100.0	92.5	4.5	3.0
50-59 歲	1,069	100.0	94.5	3.4	2.1
60 歲以上	1,141	100.0	92.5	5.7	1.8
學歷**					
國小以下	519	100.0	88.2	9.4	2.3
國/初中	609	100.0	92.3	5.9	1.8
高中/職	1,830	100.0	92.1	4.9	3.0
專科	867	100.0	94.3	3.3	2.4
大學	1,536	100.0	91.8	4.7	3.6
研究所以上	315	100.0	93.0	4.9	2.1
職業***					
軍公教人員	541	100.0	94.4	1.8	3.7
工商企業老闆 或自營作業	465	100.0	92.1	6.7	1.2
白領工作者	630	100.0	92.9	3.4	3.7
藍領工作者	1,754	100.0	91.7	5.7	2.6
學生	279	100.0	89.1	6.6	4.3
家管/退休	1,681	100.0	93.2	4.5	2.3
無(待)業	326	100.0	86.0	9.6	4.4
地區***					
北部地區	1,652	100.0	93.0	3.6	3.4
中部地區	1,307	100.0	92.2	4.9	2.9
南部地區	1,363	100.0	90.4	7.7	1.8
東部及離島	1,354	100.0	91.4	5.3	3.3

附表 2.1.3 民眾對「推廣低碳飲食」的贊同情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
縣市***					
新北市	412	100.0	94.7	3.1	2.2
臺北市	284	100.0	94.2	2.9	2.8
臺中市	493	100.0	92.1	4.5	3.4
臺南市	323	100.0	91.3	7.1	1.5
高雄市	471	100.0	89.2	9.4	1.4
宜蘭縣	188	100.0	94.4	4.3	1.3
桃園縣	200	100.0	88.5	5.3	6.2
新竹縣	190	100.0	90.1	4.1	5.8
苗栗縣	189	100.0	94.9	3.7	1.4
彰化縣	246	100.0	91.5	6.1	2.5
南投縣	190	100.0	90.8	5.9	3.3
雲林縣	189	100.0	92.7	4.7	2.6
嘉義縣	190	100.0	92.8	5.4	1.8
屏東縣	189	100.0	90.7	6.2	3.1
臺東縣	317	100.0	90.2	5.6	4.2
花蓮縣	468	100.0	91.6	5.5	2.9
澎湖縣	189	100.0	91.0	4.1	4.9
基隆市	190	100.0	94.3	3.3	2.4
新竹市	188	100.0	91.2	3.7	5.1
嘉義市	190	100.0	91.9	4.2	3.9
金門縣	191	100.0	93.9	4.7	1.4
連江縣	189	100.0	84.3	10.6	5.1

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 2.2.1 民眾對「規定連鎖飲料店提供自備環保杯折扣或空杯回收獎勵金」的贊同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
總計	5,676	100.0	96.1	2.7	1.2
知悉情況***					
知道	4,828	100.0	97.3	1.6	1.1
不知道	848	100.0	89.1	8.9	2.0
性別***					
男性	2,817	100.0	95.3	3.0	1.7
女性	2,859	100.0	96.8	2.4	0.8
年齡***					
20-29 歲	1,067	100.0	94.6	4.4	1.1
30-39 歲	1,216	100.0	97.4	1.1	1.5
40-49 歲	1,183	100.0	97.0	2.2	0.8
50-59 歲	1,069	100.0	97.2	1.8	0.9
60 歲以上	1,141	100.0	94.0	4.3	1.8
學歷***					
國小以下	519	100.0	92.5	6.0	1.5
國/初中	609	100.0	93.5	4.4	2.1
高中/職	1,830	100.0	96.5	2.0	1.5
專科	867	100.0	96.9	2.4	0.7
大學	1,536	100.0	96.9	2.0	1.1
研究所以上	315	100.0	97.9	2.1	0.0
職業					
軍公教人員	541	100.0	98.1	0.6	1.4
工商企業老闆 或自營作業	465	100.0	96.4	2.2	1.4
白領工作者	630	100.0	97.5	2.2	0.3
藍領工作者	1,754	100.0	96.0	2.9	1.1
學生	279	100.0	93.6	4.8	1.7
家管/退休	1,681	100.0	95.9	2.9	1.2
無(待)業	326	100.0	93.1	3.5	3.3
地區*					
北部地區	1,652	100.0	96.9	1.9	1.2
中部地區	1,307	100.0	95.9	2.5	1.6
南部地區	1,363	100.0	94.8	4.3	0.9
東部及離島	1,354	100.0	95.9	2.5	1.6

附表 2.2.1 民眾對「規定連鎖飲料店提供自備環保杯折扣或空杯回收獎勵金」的贊同情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
縣市#					
新北市	412	100.0	97.2	0.9	1.9
臺北市	284	100.0	96.7	2.7	0.6
臺中市	493	100.0	95.0	2.7	2.3
臺南市	323	100.0	95.0	4.4	0.6
高雄市	471	100.0	93.9	5.0	1.1
宜蘭縣	188	100.0	93.7	4.7	1.5
桃園縣	200	100.0	97.3	2.2	0.5
新竹縣	190	100.0	96.5	2.1	1.4
苗栗縣	189	100.0	98.0	1.4	0.5
彰化縣	246	100.0	97.1	1.7	1.2
南投縣	190	100.0	96.2	2.7	1.1
雲林縣	189	100.0	95.1	3.5	1.4
嘉義縣	190	100.0	97.7	1.8	0.5
屏東縣	189	100.0	94.6	4.2	1.3
臺東縣	317	100.0	94.6	4.1	1.3
花蓮縣	468	100.0	96.5	1.6	1.9
澎湖縣	189	100.0	96.6	2.1	1.4
基隆市	190	100.0	96.2	2.8	1.0
新竹市	188	100.0	98.5	0.5	1.0
嘉義市	190	100.0	97.0	1.7	1.3
金門縣	191	100.0	96.9	1.7	1.3
連江縣	189	100.0	89.7	9.7	0.6

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 2.2.2 民眾對「推動巨大廢棄物回收再利用」的贊同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
總計	5,676	100.0	96.8	2.4	0.8
知悉情況***					
知道	4,297	100.0	98.2	1.3	0.5
不知道	1,379	100.0	92.2	6.0	1.8
性別					
男性	2,817	100.0	96.6	2.5	0.8
女性	2,859	100.0	96.9	2.3	0.7
年齡***					
20-29 歲	1,067	100.0	96.1	3.8	0.1
30-39 歲	1,216	100.0	97.7	2.2	0.2
40-49 歲	1,183	100.0	97.6	1.6	0.8
50-59 歲	1,069	100.0	96.9	1.8	1.3
60 歲以上	1,141	100.0	95.5	2.9	1.6
學歷**					
國小以下	519	100.0	94.0	4.2	1.8
國/初中	609	100.0	93.9	4.3	1.8
高中/職	1,830	100.0	97.5	1.9	0.5
專科	867	100.0	97.7	1.3	1.0
大學	1,536	100.0	97.3	2.3	0.4
研究所以上	315	100.0	97.7	2.1	0.1
職業					
軍公教人員	541	100.0	96.8	2.5	0.6
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	96.7	2.7	0.7
白領工作者	630	100.0	96.4	3.2	0.3
藍領工作者	1,754	100.0	97.0	2.5	0.6
學生	279	100.0	96.6	3.3	0.1
家管/退休	1,681	100.0	97.0	1.9	1.1
無(待)業	326	100.0	95.9	1.6	2.5
地區					
北部地區	1,652	100.0	97.1	2.2	0.7
中部地區	1,307	100.0	97.6	1.7	0.7
南部地區	1,363	100.0	95.4	3.5	1.0
東部及離島	1,354	100.0	97.5	1.9	0.6

附表 2.2.2 民眾對「推動巨大廢棄物回收再利用」的贊同情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
縣市#					
新北市	412	100.0	97.0	2.1	0.9
臺北市	284	100.0	97.8	1.9	0.3
臺中市	493	100.0	96.6	2.2	1.2
臺南市	323	100.0	96.2	3.8	0.0
高雄市	471	100.0	95.1	3.7	1.1
宜蘭縣	188	100.0	93.7	5.1	1.2
桃園縣	200	100.0	97.3	1.5	1.2
新竹縣	190	100.0	95.2	4.8	0.0
苗栗縣	189	100.0	98.9	1.1	0.0
彰化縣	246	100.0	99.7	0.3	0.0
南投縣	190	100.0	96.3	2.0	1.6
雲林縣	189	100.0	97.4	2.6	0.0
嘉義縣	190	100.0	95.5	2.3	2.3
屏東縣	189	100.0	94.0	3.8	2.1
臺東縣	317	100.0	98.4	1.3	0.3
花蓮縣	468	100.0	96.9	2.4	0.7
澎湖縣	189	100.0	98.1	1.4	0.5
基隆市	190	100.0	98.4	1.1	0.5
新竹市	188	100.0	97.8	1.7	0.6
嘉義市	190	100.0	97.8	1.1	1.0
金門縣	191	100.0	97.5	1.5	1.0
連江縣	189	100.0	93.5	4.4	2.1

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 2.2.3 民眾對「推動免費回收廢四機」的贊同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
總計	5,676	100.0	94.8	3.3	1.9
知悉情況***					
知道	3,218	100.0	96.4	2.0	1.6
不知道	2,458	100.0	92.8	5.0	2.2
性別***					
男性	2,817	100.0	93.2	4.2	2.6
女性	2,859	100.0	96.5	2.4	1.1
年齡***					
20-29 歲	1,067	100.0	92.2	6.2	1.6
30-39 歲	1,216	100.0	94.2	3.8	2.0
40-49 歲	1,183	100.0	96.2	1.9	1.9
50-59 歲	1,069	100.0	95.9	1.9	2.2
60 歲以上	1,141	100.0	95.5	3.0	1.5
學歷					
國小以下	519	100.0	93.9	4.9	1.2
國/初中	609	100.0	93.1	5.2	1.7
高中/職	1,830	100.0	95.4	2.7	1.9
專科	867	100.0	95.2	3.2	1.6
大學	1,536	100.0	95.0	3.2	1.9
研究所以上	315	100.0	95.4	1.4	3.2
職業					
軍公教人員	541	100.0	96.4	1.7	1.9
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	96.2	1.7	2.1
白領工作者	630	100.0	94.2	4.6	1.2
藍領工作者	1,754	100.0	94.6	3.3	2.1
學生	279	100.0	92.4	5.4	2.2
家管/退休	1,681	100.0	95.5	3.0	1.5
無(待)業	326	100.0	92.6	4.5	2.9
地區*					
北部地區	1,652	100.0	96.3	2.2	1.5
中部地區	1,307	100.0	95.0	3.1	1.9
南部地區	1,363	100.0	92.4	5.2	2.4
東部及離島	1,354	100.0	94.4	3.7	1.8

附表 2.2.3 民眾對「推動免費回收廢四機」的贊同情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
縣市**					
新北市	412	100.0	96.6	1.7	1.8
臺北市	284	100.0	96.7	3.2	0.2
臺中市	493	100.0	93.9	3.7	2.4
臺南市	323	100.0	89.3	6.3	4.4
高雄市	471	100.0	93.8	5.0	1.2
宜蘭縣	188	100.0	92.6	4.8	2.6
桃園縣	200	100.0	95.8	1.9	2.3
新竹縣	190	100.0	96.8	2.4	0.8
苗栗縣	189	100.0	95.0	4.1	0.9
彰化縣	246	100.0	97.1	1.5	1.4
南投縣	190	100.0	94.9	3.7	1.4
雲林縣	189	100.0	95.2	2.8	2.0
嘉義縣	190	100.0	95.4	2.4	2.2
屏東縣	189	100.0	91.2	5.8	3.0
臺東縣	317	100.0	93.6	5.5	0.9
花蓮縣	468	100.0	94.3	3.2	2.5
澎湖縣	189	100.0	94.4	3.3	2.3
基隆市	190	100.0	96.1	0.9	3.0
新竹市	188	100.0	98.1	0.9	1.0
嘉義市	190	100.0	97.3	2.1	0.6
金門縣	191	100.0	96.7	1.9	1.4
連江縣	189	100.0	90.9	6.9	2.3

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 2.2.4 民眾對「推動手機販售門市及清潔隊回收廢手機與其配件」的贊同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
總計	5,676	100.0	93.9	5.0	1.1
知悉情況***					
知道	3,302	100.0	96.7	2.8	0.5
不知道	2,374	100.0	89.8	8.2	2.0
性別***					
男性	2,817	100.0	92.5	6.3	1.2
女性	2,859	100.0	95.2	3.8	1.0
年齡***					
20-29 歲	1,067	100.0	91.6	7.3	1.1
30-39 歲	1,216	100.0	93.7	5.3	1.0
40-49 歲	1,183	100.0	95.4	3.6	1.0
50-59 歲	1,069	100.0	95.8	3.1	1.1
60 歲以上	1,141	100.0	92.8	5.9	1.3
學歷					
國小以下	519	100.0	90.1	9.1	0.8
國/初中	609	100.0	92.9	5.6	1.5
高中/職	1,830	100.0	94.8	4.1	1.1
專科	867	100.0	94.1	4.6	1.3
大學	1,536	100.0	93.8	4.9	1.2
研究所以上	315	100.0	96.0	3.9	0.1
職業**					
軍公教人員	541	100.0	96.7	2.0	1.3
工商企業老闆 或自營作業	465	100.0	95.3	4.1	0.6
白領工作者	630	100.0	90.6	7.8	1.6
藍領工作者	1,754	100.0	94.9	4.1	1.0
學生	279	100.0	91.9	7.0	1.0
家管/退休	1,681	100.0	93.2	5.6	1.2
無(待)業	326	100.0	94.5	5.1	0.4
地區					
北部地區	1,652	100.0	94.8	4.3	0.9
中部地區	1,307	100.0	93.9	4.8	1.3
南部地區	1,363	100.0	92.2	6.6	1.2
東部及離島	1,354	100.0	94.8	3.6	1.6

附表 2.2.4 民眾對「推動手機販售門市及清潔隊回收廢手機與其配件」的贊同情形
(續完)

單位：人；%

縣市#	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
新北市	412	100.0	96.6	3.1	0.3
臺北市	284	100.0	90.6	8.4	1.0
臺中市	493	100.0	92.8	6.3	1.0
臺南市	323	100.0	90.7	8.7	0.6
高雄市	471	100.0	92.2	6.0	1.9
宜蘭縣	188	100.0	95.9	3.3	0.7
桃園縣	200	100.0	96.0	2.6	1.4
新竹縣	190	100.0	94.0	3.4	2.6
苗栗縣	189	100.0	96.1	2.9	1.0
彰化縣	246	100.0	96.4	2.9	0.7
南投縣	190	100.0	94.8	3.3	2.0
雲林縣	189	100.0	91.2	5.9	2.9
嘉義縣	190	100.0	92.1	6.3	1.5
屏東縣	189	100.0	94.5	5.0	0.5
臺東縣	317	100.0	95.6	3.0	1.4
花蓮縣	468	100.0	93.2	4.6	2.2
澎湖縣	189	100.0	96.3	2.2	1.4
基隆市	190	100.0	96.7	1.9	1.4
新竹市	188	100.0	97.1	1.3	1.6
嘉義市	190	100.0	94.7	4.2	1.1
金門縣	191	100.0	96.6	2.9	0.5
連江縣	189	100.0	91.6	7.9	0.6

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 2.3.1 民眾對「推動防制河川地揚塵，以改善空氣品質」的贊同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
總計	5,676	100.0	92.8	5.9	1.3
知悉情況***					
知道	2,657	100.0	96.7	2.5	0.8
不知道	3,019	100.0	89.4	8.9	1.7
性別**					
男性	2,817	100.0	92.1	6.3	1.6
女性	2,859	100.0	93.6	5.6	0.9
年齡**					
20-29 歲	1,067	100.0	91.4	7.4	1.2
30-39 歲	1,216	100.0	92.6	6.1	1.3
40-49 歲	1,183	100.0	93.7	5.1	1.2
50-59 歲	1,069	100.0	93.1	5.6	1.2
60 歲以上	1,141	100.0	93.2	5.5	1.4
學歷					
國小以下	519	100.0	89.6	8.1	2.3
國/初中	609	100.0	90.9	7.8	1.3
高中/職	1,830	100.0	93.4	5.0	1.7
專科	867	100.0	94.5	5.1	0.4
大學	1,536	100.0	92.7	6.2	1.1
研究所以上	315	100.0	95.0	4.6	0.4
職業					
軍公教人員	541	100.0	94.6	4.8	0.6
工商企業老闆 或自營作業	465	100.0	95.5	2.9	1.6
白領工作者	630	100.0	92.1	6.9	1.0
藍領工作者	1,754	100.0	93.0	5.6	1.4
學生	279	100.0	94.2	5.4	0.4
家管/退休	1,681	100.0	92.4	6.8	0.8
無(待)業	326	100.0	88.4	7.2	4.4
地區					
北部地區	1,652	100.0	91.8	6.8	1.4
中部地區	1,307	100.0	94.4	4.5	1.1
南部地區	1,363	100.0	93.0	5.9	1.1
東部及離島	1,354	100.0	93.7	4.9	1.4

附表 2.3.1 民眾對「推動防制河川地揚塵，以改善空氣品質」的贊同情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
縣市#					
新北市	412	100.0	94.5	4.2	1.3
臺北市	284	100.0	88.5	11.2	0.4
臺中市	493	100.0	93.6	5.3	1.1
臺南市	323	100.0	94.6	4.8	0.6
高雄市	471	100.0	91.6	6.9	1.6
宜蘭縣	188	100.0	92.0	6.8	1.2
桃園縣	200	100.0	90.5	6.7	2.7
新竹縣	190	100.0	90.0	7.7	2.2
苗栗縣	189	100.0	94.0	4.4	1.7
彰化縣	246	100.0	96.7	2.0	1.2
南投縣	190	100.0	91.4	7.0	1.6
雲林縣	189	100.0	95.6	4.1	0.4
嘉義縣	190	100.0	93.8	6.2	0.0
屏東縣	189	100.0	93.1	5.8	1.1
臺東縣	317	100.0	96.3	3.4	0.3
花蓮縣	468	100.0	91.2	6.3	2.5
澎湖縣	189	100.0	94.0	4.6	1.4
基隆市	190	100.0	95.2	3.2	1.7
新竹市	188	100.0	91.8	5.0	3.1
嘉義市	190	100.0	95.8	3.1	1.1
金門縣	191	100.0	96.0	3.6	0.4
連江縣	189	100.0	91.1	8.9	0.0

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 2.3.2 民眾對「整治受污染場址」的贊同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
總計	5,676	100.0	93.0	5.3	1.7
知悉情況***					
知道	2,757	100.0	95.6	2.7	1.7
不知道	2,919	100.0	90.6	7.7	1.7
性別					
男性	2,817	100.0	92.7	5.5	1.9
女性	2,859	100.0	93.4	5.1	1.6
年齡*					
20-29 歲	1,067	100.0	92.2	6.9	0.9
30-39 歲	1,216	100.0	93.3	5.6	1.1
40-49 歲	1,183	100.0	94.4	3.5	2.1
50-59 歲	1,069	100.0	94.1	4.6	1.4
60 歲以上	1,141	100.0	91.1	5.9	3.0
學歷***					
國小以下	519	100.0	86.1	9.6	4.3
國/初中	609	100.0	91.1	5.2	3.7
高中/職	1,830	100.0	95.1	3.4	1.5
專科	867	100.0	93.7	5.9	0.3
大學	1,536	100.0	93.0	5.8	1.2
研究所以上	315	100.0	94.7	3.9	1.4
職業**					
軍公教人員	541	100.0	94.2	5.1	0.7
工商企業老闆 或自營作業	465	100.0	94.5	2.6	2.9
白領工作者	630	100.0	92.4	6.8	0.9
藍領工作者	1,754	100.0	94.0	4.7	1.3
學生	279	100.0	92.1	7.3	0.6
家管/退休	1,681	100.0	92.3	5.8	1.9
無(待)業	326	100.0	89.9	4.3	5.8
地區					
北部地區	1,652	100.0	92.8	5.4	1.8
中部地區	1,307	100.0	93.2	5.4	1.4
南部地區	1,363	100.0	93.2	5.0	1.8
東部及離島	1,354	100.0	93.6	4.6	1.8

附表 2.3.2 民眾對「整治受污染場址」的贊同情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
縣市***					
新北市	412	100.0	96.0	2.9	1.1
臺北市	284	100.0	90.2	8.5	1.3
臺中市	493	100.0	92.3	6.0	1.7
臺南市	323	100.0	94.3	4.1	1.7
高雄市	471	100.0	92.5	5.7	1.8
宜蘭縣	188	100.0	95.4	4.2	0.3
桃園縣	200	100.0	88.1	7.2	4.7
新竹縣	190	100.0	92.8	5.8	1.4
苗栗縣	189	100.0	94.9	5.1	0.0
彰化縣	246	100.0	94.9	4.5	0.5
南投縣	190	100.0	89.5	6.0	4.6
雲林縣	189	100.0	94.6	4.6	0.7
嘉義縣	190	100.0	91.7	7.1	1.2
屏東縣	189	100.0	93.5	4.8	1.7
臺東縣	317	100.0	95.8	3.0	1.2
花蓮縣	468	100.0	91.5	6.9	1.6
澎湖縣	189	100.0	94.8	3.8	1.5
基隆市	190	100.0	94.5	4.5	1.1
新竹市	188	100.0	96.5	2.1	1.4
嘉義市	190	100.0	95.2	1.9	2.9
金門縣	191	100.0	95.2	1.0	3.9
連江縣	189	100.0	84.2	15.0	0.8

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 2.3.3 民眾對「管制工廠廢水、廢氣、毒化物及有害廢棄物處理」的贊同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
總計	5,676	100.0	96.8	2.4	0.8
知悉情況***					
知道	4,677	100.0	98.0	1.4	0.6
不知道	999	100.0	90.9	7.3	1.8
性別**					
男性	2,817	100.0	96.0	3.0	1.0
女性	2,859	100.0	97.5	1.8	0.7
年齡**					
20-29 歲	1,067	100.0	95.9	3.9	0.2
30-39 歲	1,216	100.0	97.5	2.0	0.5
40-49 歲	1,183	100.0	96.1	2.3	1.6
50-59 歲	1,069	100.0	97.9	1.3	0.8
60 歲以上	1,141	100.0	96.4	2.6	1.0
學歷***					
國小以下	519	100.0	94.5	4.8	0.7
國/初中	609	100.0	94.0	4.1	2.0
高中/職	1,830	100.0	97.3	1.8	0.9
專科	867	100.0	98.0	1.5	0.5
大學	1,536	100.0	97.2	2.4	0.5
研究所以上	315	100.0	97.7	1.2	1.1
職業					
軍公教人員	541	100.0	97.1	1.4	1.4
工商企業老闆 或自營作業	465	100.0	97.0	2.3	0.6
白領工作者	630	100.0	96.3	3.1	0.6
藍領工作者	1,754	100.0	97.5	2.1	0.4
學生	279	100.0	96.0	3.8	0.3
家管/退休	1,681	100.0	96.3	2.5	1.2
無(待)業	326	100.0	95.9	2.4	1.7
地區					
北部地區	1,652	100.0	97.3	2.0	0.7
中部地區	1,307	100.0	97.4	1.7	0.9
南部地區	1,363	100.0	95.3	3.7	1.0
東部及離島	1,354	100.0	97.2	2.0	0.8

附表 2.3.3 民眾對「管制工廠廢水、廢氣、毒化物及有害廢棄物處理」的贊同情形
(續完)

單位：人；%

縣市#	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
新北市	412	100.0	98.1	0.9	1.0
臺北市	284	100.0	96.6	3.1	0.3
臺中市	493	100.0	96.5	2.4	1.1
臺南市	323	100.0	96.2	3.5	0.3
高雄市	471	100.0	94.0	4.6	1.4
宜蘭縣	188	100.0	96.5	3.2	0.3
桃園縣	200	100.0	96.3	3.0	0.7
新竹縣	190	100.0	98.6	1.4	0.0
苗栗縣	189	100.0	98.1	0.9	1.0
彰化縣	246	100.0	98.8	1.2	0.0
南投縣	190	100.0	94.9	2.1	3.0
雲林縣	189	100.0	99.4	0.3	0.3
嘉義縣	190	100.0	95.9	2.5	1.7
屏東縣	189	100.0	96.1	2.7	1.3
臺東縣	317	100.0	98.1	1.9	0.0
花蓮縣	468	100.0	96.5	2.6	0.9
澎湖縣	189	100.0	98.1	1.0	0.9
基隆市	190	100.0	98.3	1.1	0.6
新竹市	188	100.0	98.2	0.9	0.9
嘉義市	190	100.0	98.4	1.6	0.0
金門縣	191	100.0	97.1	0.9	2.0
連江縣	189	100.0	94.9	4.3	0.8

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 2.3.4 民眾對「鼓勵民眾回收生活用水及使用省水標章產品」的贊同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
總計	5,676	100.0	96.3	2.6	1.1
知悉情況***					
知道	4,893	100.0	97.7	1.6	0.7
不知道	783	100.0	87.7	8.4	3.9
性別					
男性	2,817	100.0	95.9	2.7	1.4
女性	2,859	100.0	96.7	2.4	0.9
年齡**					
20-29 歲	1,067	100.0	96.2	3.3	0.5
30-39 歲	1,216	100.0	95.4	3.3	1.3
40-49 歲	1,183	100.0	96.3	2.3	1.4
50-59 歲	1,069	100.0	97.8	1.0	1.2
60 歲以上	1,141	100.0	96.0	2.9	1.2
學歷***					
國小以下	519	100.0	94.4	4.9	0.7
國/初中	609	100.0	96.6	1.6	1.8
高中/職	1,830	100.0	95.4	2.7	1.9
專科	867	100.0	96.6	2.7	0.6
大學	1,536	100.0	97.2	2.0	0.7
研究所以上	315	100.0	97.9	2.1	0.0
職業**					
軍公教人員	541	100.0	97.6	1.9	0.5
工商企業老闆 或自營作業	465	100.0	97.5	1.7	0.8
白領工作者	630	100.0	98.0	1.5	0.5
藍領工作者	1,754	100.0	95.5	3.0	1.5
學生	279	100.0	97.5	1.9	0.6
家管/退休	1,681	100.0	96.4	2.9	0.7
無(待)業	326	100.0	92.1	3.7	4.2
地區*					
北部地區	1,652	100.0	97.0	1.8	1.1
中部地區	1,307	100.0	95.2	4.0	0.8
南部地區	1,363	100.0	96.2	2.3	1.5
東部及離島	1,354	100.0	95.2	3.6	1.2

附表 2.3.4 民眾對「鼓勵民眾回收生活用水及使用省水標章產品」的贊同情形
(續完)

單位：人；%

縣市#	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
新北市	412	100.0	97.5	1.2	1.3
臺北市	284	100.0	98.6	1.0	0.4
臺中市	493	100.0	95.8	3.9	0.3
臺南市	323	100.0	95.1	3.6	1.4
高雄市	471	100.0	96.8	1.9	1.4
宜蘭縣	188	100.0	95.5	4.2	0.3
桃園縣	200	100.0	94.6	3.0	2.4
新竹縣	190	100.0	95.3	4.2	0.5
苗栗縣	189	100.0	95.2	3.9	1.0
彰化縣	246	100.0	94.7	4.4	0.9
南投縣	190	100.0	95.2	3.8	0.9
雲林縣	189	100.0	93.7	4.2	2.0
嘉義縣	190	100.0	97.8	0.8	1.4
屏東縣	189	100.0	96.2	2.0	1.8
臺東縣	317	100.0	94.4	4.5	1.1
花蓮縣	468	100.0	96.1	2.8	1.1
澎湖縣	189	100.0	94.2	3.9	1.9
基隆市	190	100.0	96.8	2.7	0.4
新竹市	188	100.0	98.4	1.0	0.6
嘉義市	190	100.0	96.0	2.0	2.0
金門縣	191	100.0	95.1	3.2	1.6
連江縣	189	100.0	92.7	6.3	0.9

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 2.3.5 民眾對「推動人工濕地淨化河川水質」的贊同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
總計	5,676	100.0	93.3	5.1	1.6
知悉情況***					
知道	3,633	100.0	95.8	2.5	1.6
不知道	2,043	100.0	88.9	9.7	1.4
性別					
男性	2,817	100.0	93.7	4.8	1.6
女性	2,859	100.0	92.9	5.5	1.6
年齡*					
20-29 歲	1,067	100.0	93.5	4.7	1.7
30-39 歲	1,216	100.0	95.2	3.6	1.2
40-49 歲	1,183	100.0	92.8	5.2	2.0
50-59 歲	1,069	100.0	94.7	4.3	1.0
60 歲以上	1,141	100.0	90.4	7.7	1.9
學歷***					
國小以下	519	100.0	86.9	10.9	2.2
國/初中	609	100.0	91.1	5.8	3.2
高中/職	1,830	100.0	93.9	4.6	1.6
專科	867	100.0	95.2	4.2	0.6
大學	1,536	100.0	94.6	4.1	1.3
研究所以上	315	100.0	92.9	5.6	1.6
職業					
軍公教人員	541	100.0	94.8	4.1	1.1
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	92.9	5.5	1.6
白領工作者	630	100.0	95.3	3.7	0.9
藍領工作者	1,754	100.0	92.9	5.9	1.3
學生	279	100.0	92.6	5.4	1.9
家管/退休	1,681	100.0	93.2	5.2	1.6
無(待)業	326	100.0	90.9	4.3	4.7
地區					
北部地區	1,652	100.0	94.4	4.1	1.5
中部地區	1,307	100.0	91.5	6.4	2.1
南部地區	1,363	100.0	93.0	5.8	1.2
東部及離島	1,354	100.0	94.1	4.6	1.3

附表 2.3.5 民眾對「推動人工濕地淨化河川水質」的贊同情形(續完)

單位：人；%

縣市#	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
新北市	412	100.0	95.7	2.2	2.1
臺北市	284	100.0	94.8	4.6	0.5
臺中市	493	100.0	92.3	6.4	1.3
臺南市	323	100.0	93.6	5.2	1.3
高雄市	471	100.0	92.4	6.4	1.2
宜蘭縣	188	100.0	89.3	9.4	1.3
桃園縣	200	100.0	92.2	6.0	1.8
新竹縣	190	100.0	95.4	3.6	1.0
苗栗縣	189	100.0	93.0	5.4	1.5
彰化縣	246	100.0	90.2	7.5	2.3
南投縣	190	100.0	89.9	5.7	4.4
雲林縣	189	100.0	91.1	5.4	3.5
嘉義縣	190	100.0	92.3	5.6	2.1
屏東縣	189	100.0	94.0	5.4	0.6
臺東縣	317	100.0	94.6	3.8	1.6
花蓮縣	468	100.0	94.7	4.6	0.7
澎湖縣	189	100.0	94.0	4.6	1.4
基隆市	190	100.0	94.8	4.2	1.0
新竹市	188	100.0	93.9	4.2	1.9
嘉義市	190	100.0	93.6	5.3	1.1
金門縣	191	100.0	91.5	6.4	2.1
連江縣	189	100.0	93.3	6.0	0.8

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 2.4.1 民眾對「檢測環境用藥」的贊同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
總計	5,676	100.0	94.6	3.9	1.4
知悉情況***					
知道	3,408	100.0	97.0	2.1	0.9
不知道	2,268	100.0	91.1	6.6	2.3
性別*					
男性	2,817	100.0	94.4	4.1	1.6
女性	2,859	100.0	94.9	3.8	1.3
年齡***					
20-29 歲	1,067	100.0	91.9	6.0	2.1
30-39 歲	1,216	100.0	95.3	4.1	0.5
40-49 歲	1,183	100.0	95.9	2.8	1.3
50-59 歲	1,069	100.0	96.8	2.3	1.0
60 歲以上	1,141	100.0	93.2	4.4	2.4
學歷					
國小以下	519	100.0	92.4	5.0	2.6
國/初中	609	100.0	93.1	4.4	2.5
高中/職	1,830	100.0	94.7	3.7	1.6
專科	867	100.0	96.2	3.2	0.6
大學	1,536	100.0	94.5	4.3	1.1
研究所以上	315	100.0	96.9	2.3	0.9
職業					
軍公教人員	541	100.0	95.7	3.3	0.9
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	96.2	2.2	1.6
白領工作者	630	100.0	93.4	5.3	1.3
藍領工作者	1,754	100.0	94.9	3.7	1.4
學生	279	100.0	92.1	5.5	2.3
家管/退休	1,681	100.0	94.9	3.8	1.3
無(待)業	326	100.0	93.4	4.5	2.1
地區*					
北部地區	1,652	100.0	94.8	4.1	1.0
中部地區	1,307	100.0	95.6	2.8	1.6
南部地區	1,363	100.0	93.5	4.7	1.8
東部及離島	1,354	100.0	94.7	2.9	2.3

附表 2.4.1 民眾對「檢測環境用藥」的贊同情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
縣市**					
新北市	412	100.0	95.6	3.3	1.0
臺北市	284	100.0	92.1	6.4	1.5
臺中市	493	100.0	94.5	3.8	1.7
臺南市	323	100.0	95.0	3.7	1.3
高雄市	471	100.0	92.3	5.2	2.5
宜蘭縣	188	100.0	97.3	2.4	0.3
桃園縣	200	100.0	95.1	4.2	0.8
新竹縣	190	100.0	95.0	4.2	0.8
苗栗縣	189	100.0	95.3	2.6	2.0
彰化縣	246	100.0	97.3	1.2	1.5
南投縣	190	100.0	94.0	4.3	1.6
雲林縣	189	100.0	97.7	1.3	1.1
嘉義縣	190	100.0	93.7	5.8	0.5
屏東縣	189	100.0	93.1	5.2	1.6
臺東縣	317	100.0	95.7	1.6	2.7
花蓮縣	468	100.0	92.8	4.8	2.4
澎湖縣	189	100.0	95.9	1.9	2.2
基隆市	190	100.0	98.3	1.7	0.0
新竹市	188	100.0	97.5	1.0	1.4
嘉義市	190	100.0	96.2	1.6	2.2
金門縣	191	100.0	97.6	1.0	1.5
連江縣	189	100.0	93.3	4.6	2.1

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 2.4.2 民眾對「鼓勵民眾主動維護住家環境及檢舉環境髒亂」的贊同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
總計	5,676	100.0	97.1	2.0	0.9
知悉情況***					
知道	4,435	100.0	98.2	1.2	0.6
不知道	1,241	100.0	93.2	4.7	2.2
性別***					
男性	2,817	100.0	96.0	3.0	1.0
女性	2,859	100.0	98.1	1.0	0.9
年齡**					
20-29 歲	1,067	100.0	95.6	3.5	0.9
30-39 歲	1,216	100.0	98.1	1.4	0.5
40-49 歲	1,183	100.0	96.9	1.6	1.5
50-59 歲	1,069	100.0	97.1	1.9	1.0
60 歲以上	1,141	100.0	97.5	1.7	0.8
學歷					
國小以下	519	100.0	96.3	3.4	0.3
國/初中	609	100.0	97.1	1.6	1.3
高中/職	1,830	100.0	97.2	1.8	1.0
專科	867	100.0	97.8	1.7	0.5
大學	1,536	100.0	96.5	2.1	1.3
研究所以上	315	100.0	98.8	1.0	0.2
職業					
軍公教人員	541	100.0	97.9	1.2	0.9
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	96.3	3.6	0.1
白領工作者	630	100.0	97.5	1.8	0.6
藍領工作者	1,754	100.0	96.8	2.4	0.8
學生	279	100.0	96.6	2.8	0.6
家管/退休	1,681	100.0	97.6	1.0	1.4
無(待)業	326	100.0	95.8	2.7	1.5
地區					
北部地區	1,652	100.0	97.9	1.3	0.8
中部地區	1,307	100.0	97.0	2.1	0.9
南部地區	1,363	100.0	95.7	3.1	1.2
東部及離島	1,354	100.0	97.6	1.2	1.2

附表 2.4.2 民眾對「鼓勵民眾主動維護住家環境及檢舉環境髒亂」的贊同情形
(續完)

單位：人；%

縣市#	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
新北市	412	100.0	99.2	0.4	0.4
臺北市	284	100.0	97.1	1.7	1.2
臺中市	493	100.0	96.7	2.7	0.7
臺南市	323	100.0	94.5	3.6	2.0
高雄市	471	100.0	96.8	3.0	0.2
宜蘭縣	188	100.0	96.1	2.3	1.6
桃園縣	200	100.0	97.5	2.0	0.5
新竹縣	190	100.0	95.3	3.5	1.2
苗栗縣	189	100.0	97.2	1.8	1.0
彰化縣	246	100.0	99.0	0.8	0.2
南投縣	190	100.0	94.2	2.8	2.9
雲林縣	189	100.0	96.7	1.8	1.5
嘉義縣	190	100.0	96.3	1.0	2.7
屏東縣	189	100.0	94.1	3.9	2.0
臺東縣	317	100.0	98.2	0.5	1.3
花蓮縣	468	100.0	96.2	2.1	1.7
澎湖縣	189	100.0	98.5	0.4	1.1
基隆市	190	100.0	96.8	1.5	1.7
新竹市	188	100.0	99.5	0.0	0.5
嘉義市	190	100.0	98.2	1.5	0.3
金門縣	191	100.0	99.5	0.5	0.0
連江縣	189	100.0	95.2	4.8	0.0

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 2.4.3 民眾對「增加公廁清理及檢查頻率」的贊同情形

單位：人；%

	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
總計	5,676	100.0	95.9	3.3	0.8
知悉情況***					
知道	2,770	100.0	97.9	1.5	0.6
不知道	2,906	100.0	93.9	5.1	1.0
性別*					
男性	2,817	100.0	95.6	3.5	0.9
女性	2,859	100.0	96.1	3.2	0.7
年齡*					
20-29 歲	1,067	100.0	95.0	4.5	0.5
30-39 歲	1,216	100.0	97.3	2.3	0.4
40-49 歲	1,183	100.0	95.9	3.0	1.1
50-59 歲	1,069	100.0	97.2	1.9	0.9
60 歲以上	1,141	100.0	93.9	5.0	1.2
學歷***					
國小以下	519	100.0	90.5	7.8	1.7
國/初中	609	100.0	94.7	4.6	0.7
高中/職	1,830	100.0	96.3	3.1	0.6
專科	867	100.0	96.3	2.9	0.8
大學	1,536	100.0	97.0	2.3	0.7
研究所以上	315	100.0	97.2	1.7	1.1
職業**					
軍公教人員	541	100.0	98.4	0.9	0.7
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	96.0	2.9	1.1
白領工作者	630	100.0	97.7	2.1	0.2
藍領工作者	1,754	100.0	94.6	4.4	0.9
學生	279	100.0	93.4	6.1	0.5
家管/退休	1,681	100.0	96.0	3.2	0.8
無(待)業	326	100.0	96.4	2.0	1.6
地區***					
北部地區	1,652	100.0	96.9	2.1	0.9
中部地區	1,307	100.0	96.4	3.1	0.5
南部地區	1,363	100.0	93.4	5.8	0.8
東部及離島	1,354	100.0	97.2	1.6	1.2

附表 2.4.3 民眾對「增加公廁清理及檢查頻率」的贊同情形(續完)

單位：人；%

縣市#	樣本數	總計	贊同	無意見	不贊同
新北市	412	100.0	96.9	2.3	0.8
臺北市	284	100.0	97.0	2.0	1.0
臺中市	493	100.0	95.8	3.4	0.8
臺南市	323	100.0	95.5	3.8	0.7
高雄市	471	100.0	92.1	7.4	0.5
宜蘭縣	188	100.0	99.7	0.0	0.3
桃園縣	200	100.0	95.7	2.7	1.6
新竹縣	190	100.0	98.3	1.0	0.6
苗栗縣	189	100.0	96.4	2.5	1.1
彰化縣	246	100.0	96.5	3.5	0.0
南投縣	190	100.0	97.7	2.0	0.3
雲林縣	189	100.0	97.9	2.1	0.0
嘉義縣	190	100.0	95.3	4.2	0.5
屏東縣	189	100.0	90.4	7.4	2.1
臺東縣	317	100.0	97.5	1.1	1.4
花蓮縣	468	100.0	97.1	1.6	1.3
澎湖縣	189	100.0	96.5	1.5	2.0
基隆市	190	100.0	97.8	2.2	0.0
新竹市	188	100.0	97.6	2.4	0.0
嘉義市	190	100.0	98.4	1.0	0.5
金門縣	191	100.0	99.0	1.0	0.0
連江縣	189	100.0	86.4	13.4	0.2

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 3.1 民眾對「制定溫室氣體減量法」的支持情形

單位：人；%

	樣本數	總計	支持	無意見	不支持
總計	5,676	100.0	94.5	3.9	1.6
性別***					
男性	2,817	100.0	93.6	4.1	2.3
女性	2,859	100.0	95.4	3.7	0.9
年齡**					
20-29 歲	1,067	100.0	94.1	4.8	1.2
30-39 歲	1,216	100.0	94.4	2.9	2.7
40-49 歲	1,183	100.0	95.5	2.6	1.9
50-59 歲	1,069	100.0	95.3	3.9	0.8
60 歲以上	1,141	100.0	93.4	5.3	1.3
學歷***					
國小以下	519	100.0	89.2	9.6	1.2
國/初中	609	100.0	95.5	3.9	0.6
高中/職	1,830	100.0	94.9	3.4	1.7
專科	867	100.0	95.6	2.0	2.4
大學	1,536	100.0	94.8	3.6	1.6
研究所以上	315	100.0	94.5	4.0	1.5
職業					
軍公教人員	541	100.0	97.2	1.4	1.5
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	92.3	5.0	2.7
白領工作者	630	100.0	95.6	3.4	1.0
藍領工作者	1,754	100.0	95.1	2.9	2.0
學生	279	100.0	94.0	4.6	1.4
家管/退休	1,681	100.0	93.5	5.3	1.3
無(待)業	326	100.0	94.4	4.9	0.8
地區					
北部地區	1,652	100.0	93.9	4.0	2.1
中部地區	1,307	100.0	95.8	3.1	1.1
南部地區	1,363	100.0	94.4	4.3	1.3
東部及離島	1,354	100.0	94.6	4.2	1.1

附表 3.1 民眾對「制定溫室氣體減量法」的支持情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	支持	無意見	不支持
縣市#					
新北市	412	100.0	95.3	2.7	2.0
臺北市	284	100.0	93.6	6.0	0.3
臺中市	493	100.0	96.1	2.9	1.0
臺南市	323	100.0	94.4	4.3	1.3
高雄市	471	100.0	94.2	4.7	1.1
宜蘭縣	188	100.0	96.8	1.9	1.3
桃園縣	200	100.0	89.0	5.9	5.2
新竹縣	190	100.0	96.3	2.0	1.8
苗栗縣	189	100.0	95.1	2.8	2.1
彰化縣	246	100.0	96.5	3.0	0.5
南投縣	190	100.0	92.3	7.0	0.7
雲林縣	189	100.0	96.6	1.5	1.9
嘉義縣	190	100.0	93.3	4.6	2.1
屏東縣	189	100.0	95.7	3.1	1.2
臺東縣	317	100.0	95.6	4.2	0.2
花蓮縣	468	100.0	93.0	5.3	1.8
澎湖縣	189	100.0	94.7	3.4	1.9
基隆市	190	100.0	97.4	1.6	1.1
新竹市	188	100.0	95.8	1.9	2.4
嘉義市	190	100.0	94.6	3.8	1.6
金門縣	191	100.0	97.9	1.6	0.5
連江縣	189	100.0	90.3	8.1	1.6

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 3.2 民眾對「電動公車取代柴油公車」的支持情形

單位：人；%

	樣本數	總計	支持	無意見	不支持
總計	5,676	100.0	88.1	6.7	5.2
性別***					
男性	2,817	100.0	86.8	6.8	6.4
女性	2,859	100.0	89.4	6.7	4.0
年齡**					
20-29 歲	1,067	100.0	84.4	9.1	6.4
30-39 歲	1,216	100.0	89.8	5.3	4.9
40-49 歲	1,183	100.0	89.8	5.2	5.0
50-59 歲	1,069	100.0	89.1	6.4	4.6
60 歲以上	1,141	100.0	87.1	7.9	5.0
學歷**					
國小以下	519	100.0	85.6	10.3	4.1
國/初中	609	100.0	84.7	9.3	6.0
高中/職	1,830	100.0	88.9	6.7	4.4
專科	867	100.0	88.9	5.3	5.8
大學	1,536	100.0	87.8	6.5	5.6
研究所以上	315	100.0	93.1	1.6	5.4
職業*					
軍公教人員	541	100.0	91.6	3.5	4.8
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	89.0	6.4	4.6
白領工作者	630	100.0	86.8	5.9	7.3
藍領工作者	1,754	100.0	88.1	7.0	4.9
學生	279	100.0	86.8	7.1	6.1
家管/退休	1,681	100.0	88.5	7.2	4.3
無(待)業	326	100.0	84.1	8.9	7.0
地區**					
北部地區	1,652	100.0	89.9	5.5	4.6
中部地區	1,307	100.0	88.5	6.2	5.4
南部地區	1,363	100.0	85.0	9.2	5.8
東部及離島	1,354	100.0	87.4	6.6	6.0

附表 3.2 民眾對「電動公車取代柴油公車」的支持情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	支持	無意見	不支持
縣市***					
新北市	412	100.0	93.4	4.0	2.7
臺北市	284	100.0	88.0	6.2	5.8
臺中市	493	100.0	89.9	5.5	4.6
臺南市	323	100.0	88.2	7.7	4.1
高雄市	471	100.0	83.9	9.4	6.6
宜蘭縣	188	100.0	88.9	6.2	4.8
桃園縣	200	100.0	84.9	8.2	6.9
新竹縣	190	100.0	90.1	3.9	6.0
苗栗縣	189	100.0	82.9	9.9	7.1
彰化縣	246	100.0	89.2	4.5	6.2
南投縣	190	100.0	87.5	7.6	4.9
雲林縣	189	100.0	86.9	7.6	5.6
嘉義縣	190	100.0	85.9	8.6	5.6
屏東縣	189	100.0	79.6	12.9	7.4
臺東縣	317	100.0	88.0	9.2	2.8
花蓮縣	468	100.0	86.3	6.5	7.2
澎湖縣	189	100.0	87.4	5.0	7.5
基隆市	190	100.0	93.5	2.6	3.9
新竹市	188	100.0	90.0	5.7	4.2
嘉義市	190	100.0	89.5	7.0	3.4
金門縣	191	100.0	90.5	2.5	7.0
連江縣	189	100.0	77.6	16.0	6.4

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 3.3 民眾對「推動國內大型醫院列為室內空氣品質管理法」的支持情形

單位：人；%

	樣本數	總計	支持	無意見	不支持
總計	5,676	100.0	94.3	4.7	1.0
性別***					
男性	2,817	100.0	93.3	5.2	1.5
女性	2,859	100.0	95.3	4.2	0.5
年齡*					
20-29 歲	1,067	100.0	91.7	6.7	1.6
30-39 歲	1,216	100.0	94.5	4.7	0.8
40-49 歲	1,183	100.0	94.5	4.2	1.3
50-59 歲	1,069	100.0	95.3	4.2	0.5
60 歲以上	1,141	100.0	95.4	3.8	0.8
學歷*					
國小以下	519	100.0	92.6	6.7	0.6
國/初中	609	100.0	92.9	5.5	1.6
高中/職	1,830	100.0	95.0	4.0	1.0
專科	867	100.0	94.9	4.5	0.6
大學	1,536	100.0	94.1	5.0	0.9
研究所以上	315	100.0	95.8	2.8	1.4
職業*					
軍公教人員	541	100.0	96.2	3.1	0.7
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	94.3	4.2	1.5
白領工作者	630	100.0	92.4	6.2	1.4
藍領工作者	1,754	100.0	95.1	4.0	0.9
學生	279	100.0	93.3	6.2	0.5
家管/退休	1,681	100.0	94.9	4.5	0.6
無(待)業	326	100.0	90.0	8.0	2.0
地區					
北部地區	1,652	100.0	94.8	4.4	0.9
中部地區	1,307	100.0	94.7	4.2	1.1
南部地區	1,363	100.0	93.2	5.7	1.1
東部及離島	1,354	100.0	95.3	4.2	0.5

附表 3.3 民眾對「推動國內大型醫院列為室內空氣品質管理法」的支持情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	支持	無意見	不支持
縣市#					
新北市	412	100.0	94.2	5.4	0.4
臺北市	284	100.0	94.9	4.4	0.7
臺中市	493	100.0	93.9	4.7	1.3
臺南市	323	100.0	94.7	5.3	0.0
高雄市	471	100.0	93.1	5.7	1.2
宜蘭縣	188	100.0	97.1	2.6	0.3
桃園縣	200	100.0	94.1	4.1	1.8
新竹縣	190	100.0	98.5	0.8	0.6
苗栗縣	189	100.0	97.0	2.1	1.0
彰化縣	246	100.0	94.3	4.6	1.1
南投縣	190	100.0	93.5	5.6	1.0
雲林縣	189	100.0	97.3	2.4	0.3
嘉義縣	190	100.0	94.0	5.1	1.0
屏東縣	189	100.0	90.0	6.7	3.3
臺東縣	317	100.0	98.1	1.9	0.0
花蓮縣	468	100.0	94.0	5.3	0.7
澎湖縣	189	100.0	95.1	4.4	0.5
基隆市	190	100.0	95.4	3.5	1.1
新竹市	188	100.0	94.6	3.0	2.4
嘉義市	190	100.0	91.7	6.4	1.8
金門縣	191	100.0	94.6	4.5	1.0
連江縣	189	100.0	87.0	11.4	1.6

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 3.4 民眾對「推動河川高灘地設立簡易廢污水生態處理設施」的支持情形

單位：人；%

	樣本數	總計	支持	無意見	不支持
總計	5,676	100.0	93.8	4.6	1.5
性別**					
男性	2,817	100.0	93.3	4.9	1.9
女性	2,859	100.0	94.4	4.4	1.2
年齡***					
20-29 歲	1,067	100.0	92.1	6.7	1.2
30-39 歲	1,216	100.0	94.6	3.9	1.5
40-49 歲	1,183	100.0	94.0	3.9	2.1
50-59 歲	1,069	100.0	96.0	3.0	1.0
60 歲以上	1,141	100.0	92.4	5.8	1.8
學歷***					
國小以下	519	100.0	88.3	9.0	2.8
國/初中	609	100.0	91.9	7.2	0.9
高中/職	1,830	100.0	94.9	4.1	0.9
專科	867	100.0	94.8	4.5	0.7
大學	1,536	100.0	93.9	3.7	2.4
研究所以上	315	100.0	97.7	0.5	1.8
職業*					
軍公教人員	541	100.0	95.9	1.2	2.9
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	94.7	3.8	1.5
白領工作者	630	100.0	93.4	4.7	1.9
藍領工作者	1,754	100.0	94.7	4.0	1.3
學生	279	100.0	94.7	5.3	0.0
家管/退休	1,681	100.0	92.3	6.2	1.5
無(待)業	326	100.0	92.7	5.2	2.1
地區**					
北部地區	1,652	100.0	94.6	4.1	1.3
中部地區	1,307	100.0	95.0	3.6	1.4
南部地區	1,363	100.0	91.4	6.5	2.1
東部及離島	1,354	100.0	94.5	4.0	1.5

附表 3.4 民眾對「推動河川高灘地設立簡易廢污水生態處理設施」的支持情形
(續完)

單位：人；%

縣市#	樣本數	總計	支持	無意見	不支持
新北市	412	100.0	96.1	3.4	0.5
臺北市	284	100.0	91.8	6.6	1.6
臺中市	493	100.0	94.7	3.4	2.0
臺南市	323	100.0	94.9	4.0	1.1
高雄市	471	100.0	89.3	8.0	2.7
宜蘭縣	188	100.0	93.8	5.5	0.7
桃園縣	200	100.0	95.2	3.2	1.6
新竹縣	190	100.0	96.5	1.1	2.4
苗栗縣	189	100.0	97.5	2.0	0.5
彰化縣	246	100.0	94.5	3.9	1.7
南投縣	190	100.0	90.1	8.9	1.0
雲林縣	189	100.0	98.9	1.1	0.0
嘉義縣	190	100.0	93.1	5.6	1.3
屏東縣	189	100.0	88.9	8.0	3.1
臺東縣	317	100.0	94.4	3.9	1.7
花蓮縣	468	100.0	94.1	4.3	1.6
澎湖縣	189	100.0	94.2	3.6	2.2
基隆市	190	100.0	95.0	1.9	3.1
新竹市	188	100.0	94.3	3.3	2.4
嘉義市	190	100.0	93.7	5.8	0.5
金門縣	191	100.0	97.2	2.8	0.0
連江縣	189	100.0	84.4	14.5	1.1

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 3.5 民眾對「推動事業廢水排放量資訊公開」的支持情形

單位：人；%

	樣本數	總計	支持	無意見	不支持
總計	5,676	100.0	83.8	5.4	10.8
性別**					
男性	2,817	100.0	83.1	6.6	10.3
女性	2,859	100.0	84.4	4.2	11.4
年齡***					
20-29 歲	1,067	100.0	82.0	7.8	10.1
30-39 歲	1,216	100.0	83.3	5.8	10.9
40-49 歲	1,183	100.0	84.6	3.9	11.5
50-59 歲	1,069	100.0	87.7	4.0	8.3
60 歲以上	1,141	100.0	81.4	5.6	13.0
學歷**					
國小以下	519	100.0	80.9	8.3	10.8
國/初中	609	100.0	83.0	6.1	10.8
高中/職	1,830	100.0	84.2	5.2	10.6
專科	867	100.0	82.5	5.3	12.2
大學	1,536	100.0	84.8	5.0	10.2
研究所以上	315	100.0	86.1	2.3	11.6
職業					
軍公教人員	541	100.0	84.8	2.7	12.5
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	84.5	3.2	12.3
白領工作者	630	100.0	82.5	6.8	10.7
藍領工作者	1,754	100.0	84.5	5.4	10.1
學生	279	100.0	86.3	6.8	6.9
家管/退休	1,681	100.0	82.7	5.8	11.5
無(待)業	326	100.0	83.1	5.5	11.4
地區***					
北部地區	1,652	100.0	87.3	3.4	9.3
中部地區	1,307	100.0	84.1	5.0	11.0
南部地區	1,363	100.0	77.5	9.1	13.4
東部及離島	1,354	100.0	85.4	5.1	9.5

附表 3.5 民眾對「推動事業廢水排放量資訊公開」的支持情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	支持	無意見	不支持
縣市***					
新北市	412	100.0	94.0	2.6	3.3
臺北市	284	100.0	79.5	4.9	15.5
臺中市	493	100.0	85.1	6.0	8.9
臺南市	323	100.0	81.7	6.1	12.1
高雄市	471	100.0	72.6	11.5	15.9
宜蘭縣	188	100.0	81.6	3.0	15.4
桃園縣	200	100.0	90.4	2.5	7.1
新竹縣	190	100.0	81.9	4.7	13.3
苗栗縣	189	100.0	79.3	4.5	16.2
彰化縣	246	100.0	82.3	4.7	13.0
南投縣	190	100.0	85.0	7.3	7.7
雲林縣	189	100.0	86.3	0.8	12.9
嘉義縣	190	100.0	83.0	6.3	10.7
屏東縣	189	100.0	78.7	9.9	11.5
臺東縣	317	100.0	91.0	3.5	5.5
花蓮縣	468	100.0	86.8	5.9	7.3
澎湖縣	189	100.0	75.9	4.9	19.3
基隆市	190	100.0	76.2	3.1	20.6
新竹市	188	100.0	83.2	3.4	13.4
嘉義市	190	100.0	85.2	6.7	8.0
金門縣	191	100.0	80.1	4.5	15.4
連江縣	189	100.0	69.5	20.0	10.5

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 3.6 民眾對「減少家戶垃圾收運天數」的支持情形

單位：人；%

	樣本數	總計	支持	無意見	不支持
總計	5,676	100.0	76.8	8.8	14.4
性別*					
男性	2,817	100.0	77.4	8.9	13.6
女性	2,859	100.0	76.1	8.6	15.2
年齡**					
20-29 歲	1,067	100.0	75.0	10.2	14.8
30-39 歲	1,216	100.0	76.8	8.2	15.0
40-49 歲	1,183	100.0	75.8	8.5	15.8
50-59 歲	1,069	100.0	79.1	6.7	14.3
60 歲以上	1,141	100.0	77.2	10.3	12.4
學歷***					
國小以下	519	100.0	75.6	13.2	11.1
國/初中	609	100.0	75.5	11.6	12.9
高中/職	1,830	100.0	78.0	8.0	14.1
專科	867	100.0	78.1	7.6	14.3
大學	1,536	100.0	75.3	7.7	17.0
研究所以上	315	100.0	78.4	9.3	12.3
職業**					
軍公教人員	541	100.0	82.7	3.5	13.8
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	75.9	10.1	14.0
白領工作者	630	100.0	77.4	8.8	13.8
藍領工作者	1,754	100.0	76.9	7.8	15.3
學生	279	100.0	73.4	14.0	12.6
家管/退休	1,681	100.0	76.2	9.0	14.8
無(待)業	326	100.0	73.7	13.8	12.5
地區**					
北部地區	1,652	100.0	76.9	7.0	16.1
中部地區	1,307	100.0	76.4	9.4	14.2
南部地區	1,363	100.0	76.9	11.3	11.8
東部及離島	1,354	100.0	76.7	7.0	16.3

附表 3.6 民眾對「減少家戶垃圾收運天數」的支持情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	支持	無意見	不支持
縣市***					
新北市	412	100.0	75.7	5.6	18.7
臺北市	284	100.0	76.6	9.5	13.9
臺中市	493	100.0	72.7	11.3	16.0
臺南市	323	100.0	78.1	8.2	13.7
高雄市	471	100.0	74.6	15.4	10.1
宜蘭縣	188	100.0	82.9	7.0	10.1
桃園縣	200	100.0	76.8	6.4	16.7
新竹縣	190	100.0	82.2	4.7	13.1
苗栗縣	189	100.0	78.9	8.2	12.9
彰化縣	246	100.0	77.4	7.1	15.5
南投縣	190	100.0	77.1	11.4	11.5
雲林縣	189	100.0	85.5	6.3	8.2
嘉義縣	190	100.0	76.0	7.6	16.3
屏東縣	189	100.0	81.6	8.4	9.9
臺東縣	317	100.0	75.9	5.7	18.5
花蓮縣	468	100.0	74.7	8.9	16.4
澎湖縣	189	100.0	78.9	5.4	15.6
基隆市	190	100.0	82.0	7.1	11.0
新竹市	188	100.0	74.6	8.5	16.9
嘉義市	190	100.0	78.4	7.9	13.7
金門縣	191	100.0	82.8	4.5	12.6
連江縣	189	100.0	69.0	19.6	11.5

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 3.7 民眾對「推動清潔養豬」的支持情形

單位：人；%

	樣本數	總計	支持	無意見	不支持
總計	5,676	100.0	93.9	4.4	1.7
性別					
男性	2,817	100.0	93.8	4.1	2.1
女性	2,859	100.0	94.0	4.7	1.3
年齡					
20-29 歲	1,067	100.0	92.6	6.4	1.0
30-39 歲	1,216	100.0	95.3	3.4	1.3
40-49 歲	1,183	100.0	94.2	3.5	2.3
50-59 歲	1,069	100.0	94.3	4.5	1.2
60 歲以上	1,141	100.0	93.0	4.4	2.6
學歷***					
國小以下	519	100.0	90.4	7.2	2.4
國/初中	609	100.0	89.5	6.7	3.8
高中/職	1,830	100.0	93.9	4.2	1.9
專科	867	100.0	95.4	3.8	0.8
大學	1,536	100.0	95.1	3.6	1.2
研究所以上	315	100.0	97.3	2.3	0.4
職業***					
軍公教人員	541	100.0	97.1	1.9	1.0
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	95.6	2.9	1.5
白領工作者	630	100.0	93.0	5.3	1.7
藍領工作者	1,754	100.0	93.9	4.3	1.9
學生	279	100.0	91.9	7.6	0.4
家管/退休	1,681	100.0	94.0	4.4	1.6
無(待)業	326	100.0	90.1	6.2	3.7
地區					
北部地區	1,652	100.0	94.0	4.3	1.7
中部地區	1,307	100.0	94.3	3.9	1.8
南部地區	1,363	100.0	93.3	5.2	1.5
東部及離島	1,354	100.0	94.3	4.0	1.8

附表 3.7 民眾對「推動清潔養豬」的支持情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	支持	無意見	不支持
縣市**					
新北市	412	100.0	94.1	3.8	2.0
臺北市	284	100.0	93.5	5.8	0.6
臺中市	493	100.0	93.5	4.7	1.8
臺南市	323	100.0	93.8	5.3	0.9
高雄市	471	100.0	92.5	5.6	1.9
宜蘭縣	188	100.0	94.5	4.3	1.2
桃園縣	200	100.0	92.4	5.0	2.6
新竹縣	190	100.0	98.7	0.5	0.8
苗栗縣	189	100.0	95.0	4.0	1.0
彰化縣	246	100.0	94.1	3.1	2.8
南投縣	190	100.0	94.4	3.7	2.0
雲林縣	189	100.0	96.7	2.6	0.6
嘉義縣	190	100.0	93.4	5.3	1.3
屏東縣	189	100.0	94.1	4.1	1.8
臺東縣	317	100.0	93.3	5.4	1.4
花蓮縣	468	100.0	93.9	4.3	1.8
澎湖縣	189	100.0	95.5	0.5	4.0
基隆市	190	100.0	97.7	1.7	0.5
新竹市	188	100.0	93.7	1.5	4.9
嘉義市	190	100.0	95.4	3.5	1.1
金門縣	191	100.0	96.4	3.2	0.4
連江縣	189	100.0	92.8	4.0	3.2

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 3.8 民眾對「推動環境整潔綠美化」的支持情形

單位：人；%

	樣本數	總計	支持	無意見	不支持
總計	5,676	100.0	97.4	2.0	0.6
性別**					
男性	2,817	100.0	97.1	2.5	0.4
女性	2,859	100.0	97.8	1.5	0.8
年齡**					
20-29 歲	1,067	100.0	95.9	3.3	0.8
30-39 歲	1,216	100.0	97.1	2.1	0.7
40-49 歲	1,183	100.0	97.4	1.8	0.8
50-59 歲	1,069	100.0	99.0	0.9	0.0
60 歲以上	1,141	100.0	97.7	1.7	0.6
學歷					
國小以下	519	100.0	96.9	2.6	0.5
國/初中	609	100.0	96.8	2.7	0.5
高中/職	1,830	100.0	97.2	2.1	0.7
專科	867	100.0	97.8	1.8	0.4
大學	1,536	100.0	97.7	1.6	0.7
研究所以上	315	100.0	98.5	1.1	0.4
職業*					
軍公教人員	541	100.0	98.8	0.9	0.3
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	98.9	0.9	0.2
白領工作者	630	100.0	96.5	3.3	0.2
藍領工作者	1,754	100.0	97.0	2.3	0.7
學生	279	100.0	96.8	3.2	0.0
家管/退休	1,681	100.0	97.7	1.4	0.9
無(待)業	326	100.0	97.0	2.1	0.9
地區					
北部地區	1,652	100.0	97.7	1.9	0.4
中部地區	1,307	100.0	97.9	1.8	0.3
南部地區	1,363	100.0	96.5	2.4	1.1
東部及離島	1,354	100.0	98.1	1.2	0.7

附表 3.8 民眾對「推動環境整潔綠美化」的支持情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	支持	無意見	不支持
縣市#					
新北市	412	100.0	99.1	0.6	0.3
臺北市	284	100.0	96.5	3.2	0.3
臺中市	493	100.0	96.9	2.5	0.6
臺南市	323	100.0	97.0	1.7	1.3
高雄市	471	100.0	96.0	2.9	1.1
宜蘭縣	188	100.0	97.5	1.8	0.7
桃園縣	200	100.0	95.6	4.1	0.4
新竹縣	190	100.0	99.3	0.0	0.7
苗栗縣	189	100.0	97.9	2.1	0.0
彰化縣	246	100.0	99.3	0.7	0.0
南投縣	190	100.0	97.6	2.4	0.0
雲林縣	189	100.0	99.3	0.3	0.4
嘉義縣	190	100.0	96.5	3.5	0.0
屏東縣	189	100.0	97.3	1.6	1.1
臺東縣	317	100.0	98.6	0.4	1.0
花蓮縣	468	100.0	97.4	1.8	0.7
澎湖縣	189	100.0	97.9	0.9	1.2
基隆市	190	100.0	98.5	0.0	1.5
新竹市	188	100.0	98.9	0.0	1.1
嘉義市	190	100.0	96.4	2.0	1.6
金門縣	191	100.0	99.5	0.5	0.0
連江縣	189	100.0	92.5	7.5	0.0

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 3.9 民眾對「推動餐飲業提供民眾自備餐具之折扣優惠」的支持情形

單位：人；%

	樣本數	總計	支持	無意見	不支持
總計	5,676	100.0	92.7	5.4	1.9
性別***					
男性	2,817	100.0	91.0	6.9	2.1
女性	2,859	100.0	94.3	4.0	1.6
年齡***					
20-29 歲	1,067	100.0	88.1	8.8	3.1
30-39 歲	1,216	100.0	93.0	4.6	2.4
40-49 歲	1,183	100.0	94.6	3.7	1.7
50-59 歲	1,069	100.0	94.4	4.6	1.1
60 歲以上	1,141	100.0	93.0	5.8	1.1
學歷**					
國小以下	519	100.0	92.0	6.9	1.2
國/初中	609	100.0	91.2	6.2	2.6
高中/職	1,830	100.0	92.6	5.6	1.9
專科	867	100.0	94.4	4.9	0.6
大學	1,536	100.0	91.6	5.6	2.8
研究所以上	315	100.0	97.7	2.1	0.3
職業					
軍公教人員	541	100.0	93.9	4.0	2.0
工商企業老闆 或自營作業者	465	100.0	94.9	4.1	0.9
白領工作者	630	100.0	90.5	6.8	2.7
藍領工作者	1,754	100.0	92.3	6.0	1.7
學生	279	100.0	91.9	5.7	2.4
家管/退休	1,681	100.0	93.2	5.1	1.7
無(待)業	326	100.0	93.3	4.4	2.3
地區*					
北部地區	1,652	100.0	93.3	4.6	2.2
中部地區	1,307	100.0	93.5	4.6	1.9
南部地區	1,363	100.0	90.9	7.8	1.3
東部及離島	1,354	100.0	94.1	4.2	1.7

附表 3.9 民眾對「推動餐飲業提供民眾自備餐具之折扣優惠」的支持情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	支持	無意見	不支持
縣市***					
新北市	412	100.0	97.2	1.8	1.0
臺北市	284	100.0	90.5	6.3	3.3
臺中市	493	100.0	92.2	5.3	2.5
臺南市	323	100.0	89.3	8.0	2.7
高雄市	471	100.0	91.2	8.1	0.7
宜蘭縣	188	100.0	82.1	13.1	4.8
桃園縣	200	100.0	91.0	6.4	2.6
新竹縣	190	100.0	97.0	1.9	1.1
苗栗縣	189	100.0	92.9	6.4	0.7
彰化縣	246	100.0	96.4	2.3	1.3
南投縣	190	100.0	92.8	6.5	0.7
雲林縣	189	100.0	93.9	3.5	2.6
嘉義縣	190	100.0	95.3	3.9	0.8
屏東縣	189	100.0	89.9	9.6	0.6
臺東縣	317	100.0	95.9	2.4	1.7
花蓮縣	468	100.0	93.5	4.6	1.9
澎湖縣	189	100.0	92.8	4.7	2.5
基隆市	190	100.0	91.4	5.7	2.9
新竹市	188	100.0	94.6	4.5	0.9
嘉義市	190	100.0	94.3	4.4	1.3
金門縣	191	100.0	94.4	5.1	0.5
連江縣	189	100.0	87.6	11.5	0.9

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 4 民眾對「目前住家附近環境整潔」的滿意情形

單位：人；%

	樣本數	總計	非常 滿意	還算 滿意	不太 滿意	非常 不滿意	不知道	拒答
總計	5,676	100.0	9.3	64.1	19.3	5.5	1.6	0.2
性別								
男性	2,817	100.0	9.0	64.5	18.7	5.8	2.0	0.1
女性	2,859	100.0	9.6	63.7	19.9	5.2	1.2	0.3
年齡**								
20-29 歲	1,067	100.0	9.5	64.3	20.0	5.1	1.0	0.0
30-39 歲	1,216	100.0	7.8	68.0	17.3	5.0	1.7	0.2
40-49 歲	1,183	100.0	6.7	65.8	19.4	6.7	1.3	0.1
50-59 歲	1,069	100.0	9.7	62.2	20.5	5.5	2.0	0.1
60 歲以上	1,141	100.0	12.8	60.0	19.5	5.2	2.0	0.6
學歷***								
國小以下	519	100.0	16.7	60.1	13.8	6.7	2.3	0.4
國/初中	609	100.0	10.5	67.1	14.3	4.8	3.3	0.0
高中/職	1,830	100.0	8.3	64.8	19.1	6.3	1.2	0.3
專科	867	100.0	8.5	61.1	24.4	3.9	1.7	0.4
大學	1,536	100.0	8.3	64.9	20.1	5.5	1.1	0.1
研究所以上	315	100.0	7.6	65.1	20.7	4.7	1.9	0.0
職業*								
軍公教人員	541	100.0	7.4	64.2	21.3	6.0	1.1	0.0
工商企業老闆	465	100.0	8.4	68.3	12.8	7.7	2.8	0.0
白領工作者	630	100.0	7.7	64.9	19.9	6.1	1.1	0.2
藍領工作者	1,754	100.0	9.5	64.6	19.3	4.9	1.6	0.1
學生	279	100.0	7.8	63.1	21.6	7.0	0.5	0.0
家管/退休	1,681	100.0	10.4	62.4	19.5	5.2	1.9	0.5
無(待)業	326	100.0	11.4	62.2	21.3	3.8	1.3	0.0
地區*								
北部地區	1,652	100.0	8.8	63.9	20.2	5.2	1.6	0.2
中部地區	1,307	100.0	10.2	64.5	17.7	5.8	1.5	0.3
南部地區	1,363	100.0	8.7	64.1	19.6	5.7	1.7	0.1
東部及離島	1,354	100.0	14.3	62.9	16.1	5.1	1.5	0.1

附表 4 民眾對「目前住家附近環境整潔」的滿意情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	非常 滿意	還算 滿意	不太 滿意	非常 不滿意	不知道	拒答
縣市#								
新北市	412	100.0	7.6	63.4	20.1	6.3	2.0	0.6
臺北市	284	100.0	9.3	61.3	24.7	3.2	1.4	0.0
臺中市	493	100.0	7.9	64.5	18.1	7.1	2.1	0.4
臺南市	323	100.0	9.1	64.8	18.3	5.1	2.6	0.0
高雄市	471	100.0	9.2	63.1	20.3	6.3	1.0	0.0
宜蘭縣	188	100.0	10.6	70.2	13.8	4.7	0.7	0.0
桃園縣	200	100.0	8.8	67.6	15.9	5.9	1.8	0.0
新竹縣	190	100.0	10.4	63.9	18.9	5.9	0.8	0.0
苗栗縣	189	100.0	14.9	62.9	18.6	2.2	1.3	0.0
彰化縣	246	100.0	11.3	62.0	20.1	5.5	0.3	0.7
南投縣	190	100.0	12.0	67.4	11.9	5.6	3.1	0.0
雲林縣	189	100.0	11.6	68.0	15.0	4.6	0.9	0.0
嘉義縣	190	100.0	3.6	67.6	24.8	2.2	0.5	1.4
屏東縣	189	100.0	8.2	64.6	18.1	6.4	2.7	0.0
臺東縣	317	100.0	11.4	67.1	17.2	3.6	0.8	0.0
花蓮縣	468	100.0	16.3	60.3	15.3	6.5	1.4	0.1
澎湖縣	189	100.0	17.3	63.8	11.3	4.3	3.4	0.0
基隆市	190	100.0	9.0	60.2	23.3	6.4	1.1	0.0
新竹市	188	100.0	11.5	64.7	18.2	4.6	1.0	0.0
嘉義市	190	100.0	13.7	60.5	16.8	7.4	1.1	0.6
金門縣	191	100.0	12.2	61.5	20.4	4.3	1.6	0.0
連江縣	189	100.0	8.4	65.2	18.8	4.5	3.2	0.0

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附表 5 民眾對「環保署過去一年內推動環境保護工作的表現」滿意情形

單位：人；%

	樣本數	總計	非常 滿意	還算 滿意	不太 滿意	非常 不滿意	不知道	拒答
總計	5,676	100.0	5.2	51.6	24.8	6.4	11.5	0.4
性別**								
男性	2,817	100.0	5.7	50.5	25.2	7.9	10.5	0.2
女性	2,859	100.0	4.7	52.7	24.5	5.0	12.6	0.6
年齡***								
20-29 歲	1,067	100.0	5.2	56.9	20.6	4.2	13.1	0.1
30-39 歲	1,216	100.0	3.9	56.8	24.0	5.7	9.3	0.3
40-49 歲	1,183	100.0	4.1	47.1	30.3	6.5	11.7	0.3
50-59 歲	1,069	100.0	5.8	47.4	26.9	8.0	11.8	0.2
60 歲以上	1,141	100.0	6.9	50.1	22.1	7.7	12.2	0.9
學歷***								
國小以下	519	100.0	9.9	49.7	19.2	4.6	16.5	0.1
國/初中	609	100.0	6.6	53.5	20.6	7.1	12.2	0.0
高中/職	1,830	100.0	4.6	53.9	23.0	7.3	10.7	0.4
專科	867	100.0	6.2	45.4	30.3	4.3	13.2	0.5
大學	1,536	100.0	3.4	53.3	26.1	6.6	10.2	0.4
研究所以上	315	100.0	3.9	48.2	29.6	8.8	9.0	0.6
職業***								
軍公教人員	541	100.0	5.5	55.2	27.3	4.9	6.7	0.3
工商企業老闆	465	100.0	4.5	50.9	23.3	11.0	10.3	0.0
白領工作者	630	100.0	3.3	53.1	27.9	6.3	8.9	0.5
藍領工作者	1,754	100.0	5.3	51.1	25.8	6.5	10.9	0.5
學生	279	100.0	1.8	58.3	19.5	3.2	17.2	0.0
家管/退休	1,681	100.0	6.5	49.4	24.1	5.9	13.5	0.5
無(待)業	326	100.0	6.0	52.3	19.5	7.9	14.3	0.0
地區***								
北部地區	1,652	100.0	5.4	51.6	24.5	6.5	11.7	0.4
中部地區	1,307	100.0	4.6	52.5	23.5	6.4	12.7	0.3
南部地區	1,363	100.0	5.0	50.4	27.4	6.4	10.4	0.4
東部及離島	1,354	100.0	7.7	57.0	17.6	6.5	10.8	0.3

附表 5 民眾對「環保署過去一年內推動環境保護工作的表現」滿意情形(續完)

單位：人；%

	樣本數	總計	非常 滿意	還算 滿意	不太 滿意	非常 不滿意	不知道	拒答
縣市***								
新北市	412	100.0	6.3	51.9	21.9	6.8	12.7	0.3
臺北市	284	100.0	6.5	48.8	26.3	6.1	11.5	0.7
臺中市	493	100.0	4.2	52.5	21.7	7.0	14.4	0.2
臺南市	323	100.0	4.5	50.2	24.8	9.0	11.5	0.0
高雄市	471	100.0	5.0	49.1	29.4	5.3	10.4	0.7
宜蘭縣	188	100.0	2.5	60.9	23.5	4.4	8.3	0.4
桃園縣	200	100.0	3.1	53.7	25.3	7.9	10.0	0.0
新竹縣	190	100.0	4.3	49.6	29.6	6.3	10.2	0.0
苗栗縣	189	100.0	5.9	55.7	22.8	5.4	9.8	0.4
彰化縣	246	100.0	4.1	51.0	26.3	7.5	11.1	0.0
南投縣	190	100.0	2.9	57.1	23.0	4.1	12.9	0.0
雲林縣	189	100.0	6.8	49.1	26.0	4.7	11.8	1.6
嘉義縣	190	100.0	4.8	55.0	26.9	2.3	9.5	1.4
屏東縣	189	100.0	5.4	50.3	27.8	6.8	9.6	0.0
臺東縣	317	100.0	7.1	57.9	16.9	5.2	12.6	0.3
花蓮縣	468	100.0	6.8	52.0	19.7	9.4	11.6	0.6
澎湖縣	189	100.0	8.4	65.6	11.1	5.7	9.2	0.0
基隆市	190	100.0	3.3	47.8	28.3	6.7	13.2	0.7
新竹市	188	100.0	7.5	51.5	24.7	1.5	14.1	0.8
嘉義市	190	100.0	7.0	55.0	24.6	6.3	6.5	0.6
金門縣	191	100.0	11.2	62.7	18.5	1.4	6.2	0.0
連江縣	189	100.0	2.9	56.4	20.9	7.1	12.8	0.0

註：縣市資料，因樣本數較少，其結果僅供參考，如欲作為比較，應考量其估計誤差。

附錄二：調查問卷

「101 年環保施政意向調查」第 2 次調查(政策面)

您好，我們是環保署委託的執行單位(異視公司)，正在進行「環保施政意向調查」，為進行戶中抽樣，請問您家中年滿 20 歲以上的人有幾位？其中男性有幾位？

▶(若皆無合格受訪者) 謝謝您！我們的訪問到此結束。

▶經戶中抽樣後：可不可以請您家中(最年長、最年輕、...)男(女)性成員來接受訪問？這份問卷是受政府機關委託執行，您的意見將成為政府決策時的重要參考，並且所有資料與意見都將受到最嚴密的保護，請您放心。

主要問項

一、對於下列環境永續概念，請問您的認同程度為何？

	非常 認同	認同	無意見	不太 認同	非常 不認同
1. 我們居住的環境迫切需要保護	<input type="checkbox"/>				
2. 為了後代，我們要追求環境永續發展	<input type="checkbox"/>				
3. 全球暖化已經到了相當嚴重的地步	<input type="checkbox"/>				
4. 為了保護環境，願意犧牲個人生活享受(例如： 不開車、不騎機車，換搭公車捷運，或少購買 包裝飲料)	<input type="checkbox"/>				
5. 過度使用自然資源會破壞環境	<input type="checkbox"/>				
6. 保護環境，人人有責	<input type="checkbox"/>				

二、對於下列環保署為維護環境所推動的各項環保措施，請問您知不知道？贊不贊同？

	知 道	不 知 道	贊 同	無 意 見	不 贊 同
(一) 節能減碳酷地球					
1. 推廣使用低污染車輛，如電動車輛、 油電混合車等	<input type="checkbox"/>				
2. 推動產品碳足跡標籤，使民眾了解產 品於產銷至回收廢棄過程，所產生的 碳排放量，以發掘減碳空間	<input type="checkbox"/>				
3. 推廣多吃蔬果少吃肉，在地生產在地 消費，以減少碳排放量	<input type="checkbox"/>				

- | | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| (二) 資源循環零廢棄 | | | | | |
| 1. 規定連鎖飲料店、咖啡店、便利商店、速食店，提供民眾自備環保杯折扣或飲料空杯回收獎勵金 | <input type="checkbox"/> |
| 2. 推動巨大廢棄物(如廢家具、腳踏車)回收再利用 | <input type="checkbox"/> |
| 3. 推動免費回收廢四機(電視機、洗衣機、電冰箱及冷暖氣機) | <input type="checkbox"/> |
| 4. 推動手機販售門市及清潔隊回收廢手機與其配件 | <input type="checkbox"/> |
| (三) 去污保育護生態 | | | | | |
| 1. 推動防制河川地揚塵，以改善空氣品質 | <input type="checkbox"/> |
| 2. 整治受污染場址(如已受污染的加油站、工廠)，以確保土地及地下水資源永續利用 | <input type="checkbox"/> |
| 3. 管制工廠廢水、廢氣、毒化物及有害廢棄物之處理，以降低對環境危害 | <input type="checkbox"/> |
| 4. 鼓勵民眾回收生活用水(如洗米水澆花、洗澡水沖馬桶)及使用省水標章產品，減少用水量及水污染 | <input type="checkbox"/> |
| 5. 推動人工濕地淨化河川水質，並創造民眾親水及生態教育空間 | <input type="checkbox"/> |
| (四) 清淨家園樂活化 | | | | | |
| 1. 檢測環境用藥(如蚊香、殺蟲劑等)，以確保民眾安全 | <input type="checkbox"/> |
| 2. 鼓勵民眾主動維護住家環境及檢舉環境髒亂 | <input type="checkbox"/> |
| 3. 請公廁管理單位增加公廁清理及檢查頻率，環保局加強稽查 | <input type="checkbox"/> |

三、對於目前正規劃的環保政策，請問您是否支持？

- | | 支
持 | 無
意
見 | 不
支
持 |
|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. 制定溫室氣體減量法，要求企業降低「二氧化碳」的排放量 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 推動以電動公車取代柴油公車，改善空氣品質及維護國民健康 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

- | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 3. 推動國內大型醫院列為室內空氣品質管理法之公告場所，以管理其室內空氣品質 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 推動河川高灘地設立簡易廢污水生態處理設施，以改善河川水質 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 推動事業廢水排放量資訊公開，讓民眾瞭解排放現況 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 減少家戶垃圾收運天數，以減少因垃圾車產生的空氣污染 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 推動清潔養豬，從源頭減少養豬廢水所造成的河川污染 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 推動環境整潔綠美化，營造寧適、優美、健康的生活環境 | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. 推動餐飲業提供民眾自備餐具(如環保筷、餐盒)之折扣優惠(如折價、集點、餐點加量等) | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

四、近年來政府推動全民參與維護環境整潔，請問您對目前住家附近環境整潔滿意程度為何？

- (1) 非常滿意
- (2) 還算滿意
- (3) 不太滿意
- (4) 非常不滿意
- (5) 不知道
- (6) 拒答

五、整體而言，請問您對環保署過去一年推動環境保護工作的表現滿不滿意？

- (1) 非常滿意
- (2) 還算滿意
- (3) 不太滿意
- (4) 非常不滿意
- (5) 不知道
- (6) 拒答

基本問項

S1.性別：(訪員請直接點選)

- (1) 男性
- (2) 女性

S2.請問您的年齡是？

- (1) 20-29 歲
- (2) 30-39 歲
- (3) 40-49 歲
- (4) 50-59 歲
- (5) 60 歲以上
- (6) 拒答

S3.請問您的教育程度是？

- (1) 國小以下
- (2) 國中(初中)

- (3) 高中(職)
- (4) 專科
- (5) 大學
- (6) 研究所以上
- (7) 拒答

S4.請問您的職業是？

- (1) 軍公教人員
- (2) 工商企業老闆或自營作業者
- (3) 白領工作者
- (4) 藍領工作者
- (5) 學生
- (6) 家管/退休
- (7) 無(待)業
- (8) 其他(請訪員記錄)
- (9) 拒答

S5.請問您目前居住的縣市為？

- (01) 新北市 (02) 臺北市 (03) 宜蘭縣 (04) 桃園縣 (05) 新竹縣
- (06) 基隆市 (07) 新竹市 (08) 臺中市 (09) 苗栗縣 (10) 彰化縣
- (11) 南投縣 (12) 雲林縣 (13) 臺南市 (14) 高雄市 (15) 嘉義縣
- (16) 屏東縣 (17) 嘉義市 (18) 臺東縣 (19) 花蓮縣 (20) 澎湖縣
- (21) 金門縣 (22) 連江縣

附錄三：訪問員工作手冊

行政院環境保護署
「101 年度環保施政意向調查」
專案工作計畫

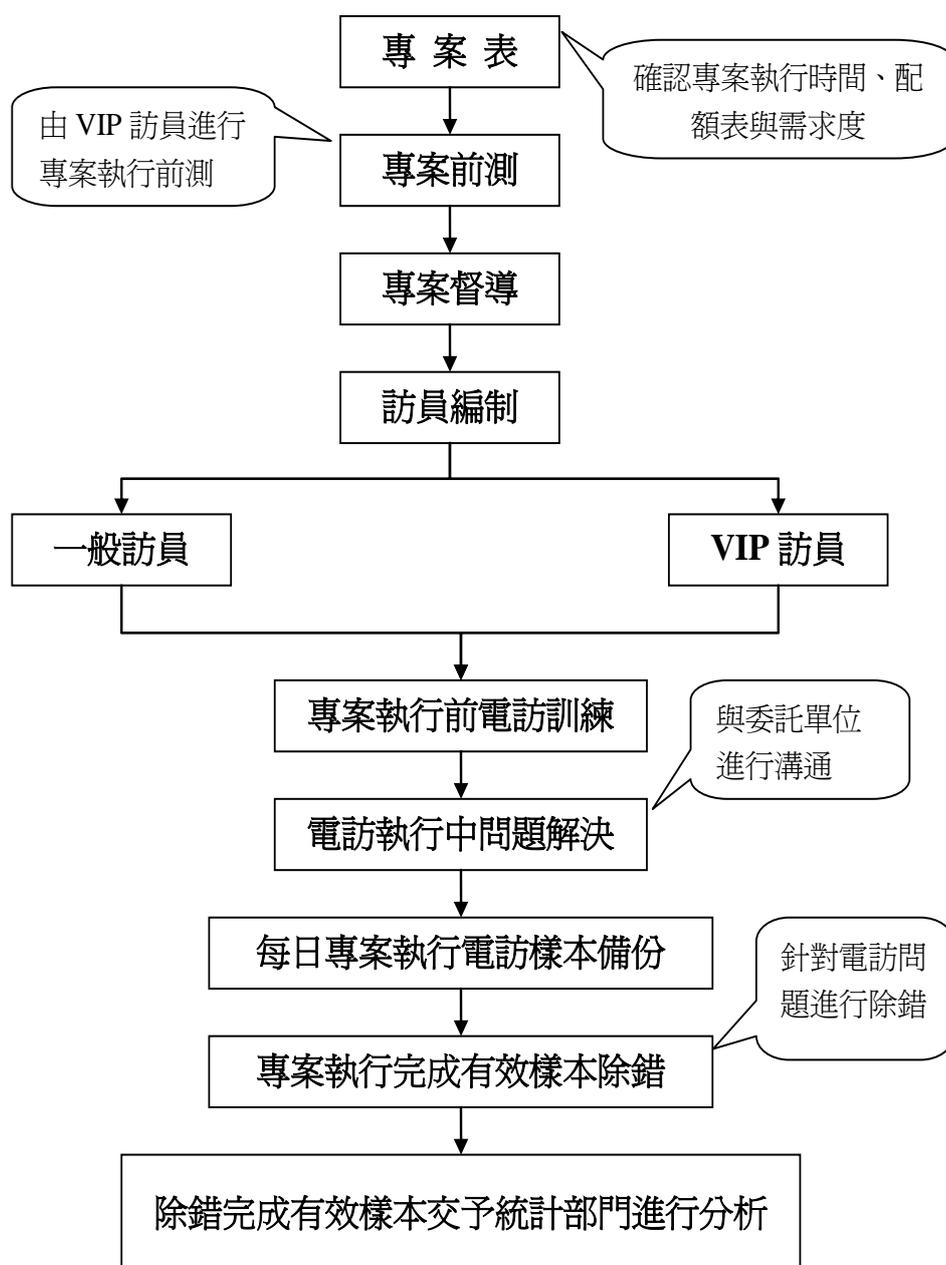
電訪訪訓手冊

異視行銷市場調查股份有限公司

中華民國 101 年 3 月

壹、 執行流程

異視行銷市場調查股份有限公司為求執案品質控管，能達到委託單位需求，針對不同專案特性設計執案流程，在執案過程中融入情境設計，希望能夠藉由與受訪者雙方互動的對談中，讓受訪者表達最適切的答案；電訪與面訪執行設計規劃如下：



電訪執行流程圖

貳、調查設計

一、工作內容：

(一) 調查範圍與對象

1. 調查範圍：臺閩地區 22 縣市。
2. 調查對象：年滿 20 歲之民眾。
3. 調查方式：採集中式電腦輔助電話訪問方式(CATI)進行，配合訪員監督系統，調查期間環保署可派員督導。

(二) 抽樣方法與實施流程

電話訪問

電話調查執行：採用電腦輔助電話調查系統 (CATI)，由電腦取樣送至各訪員電腦螢幕，問卷亦於電腦螢幕中顯示，訪員根據受訪者回答內容填選答案，整份問卷填答完成送出之後，CATI 自動將訪問結果即時寫入資料庫中，不須再由人工編碼、鍵入資料，可盡量避免人為錯誤，並控制電話訪問品質。

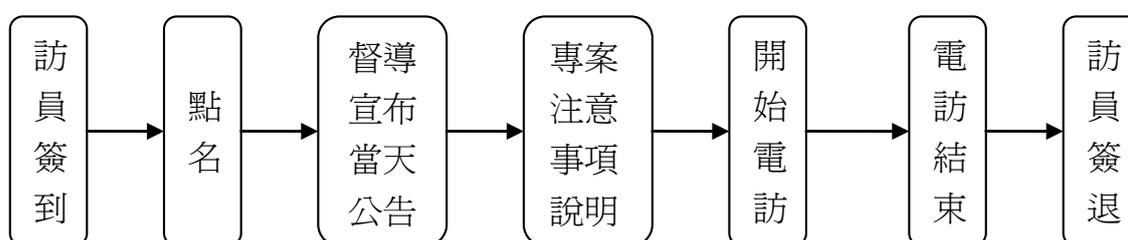
訪員執案須知

督導人員配置

針對本專案設置專案執行督導二位負責電訪相關事項，負責本專案之督導人員在電訪經驗上擁有 1000 小時以上的執案經驗。

電訪執案須知

一、工作流程



二、電訪執行

(一) 執行前

- 1、訪員於專案執行前，需經由專案督導親自針對專案進行訪訓，讓訪員瞭解委託單位對於專案執行中的要求；專案督導針對題目內容詳盡說明，以降低執案過程中的錯誤率與拒訪率。
- 2、訪員需針對問卷題目進行國台語的解說訓練，務必能夠使不同年齡層受訪者皆能回答。
- 3、專案執行前參與專案的電訪人員皆須簽訂該專案保密協定。

(二) 執行中注意事項

1、訪員的態度：

態度關鍵因素：

- 1、最初三十秒決定受訪的關鍵時間
- 2、問候音調傳達的訊息決定繼續交談的關鍵

電話接通後的最初三十秒是決定受訪者是否接受訪問的關鍵時

間，第一聲的問候音調所傳達的訊息，將影響受訪者是否願意繼續與訪員進行交談的關鍵，訪員對於每個受訪者來說都是陌生人，如何透過聲音傳達真誠、肯定的訊息取得信任，是每位訪員應該注意的基本態度。電話訪問是一種透過聽覺所營造的情境訪問，訪員所傳達的聲音訊息將是個人態度的表現，正面訊息所傳達的正面能量會取得受訪者的信任，反之則將會遭受拒絕，所以訪員的態度是決定受訪者是否願意接受訪問的關鍵因素。

2、問卷題目的熟悉及意義表達：

題目關鍵因素：

- 1、訪員針對委託單位深入的了解。
- 2、問卷題目的深入，能以國、台語清晰、順暢地唸出。
- 3、按規定講述題目語句。

訪問前專案督導人員會將問卷內容與緣由進行講解，訪員應詳讀問卷並深入了解委託單位歷史，並且要以國、台語練習，直到通順，問卷題目不僅要能清晰、順暢地唸出，訪員本身對於題目的邏輯與內容意涵更要能夠清楚的認知。在表達上如有困難、不懂題意、專門術語或是特殊字句不明瞭...等，需於問卷講解時向專案督導反應，或於訪問進行中隨時向專案督導或督導人員反應。遣詞用字按規定講述，切忌自作聰明改變語句，以免脫離原題意主旨；也不要隨己意解釋或舉例，以免造成錯誤引導，導致訪問歪曲。

3、如何進行訪問：

訪問進行關鍵：

- 1、如何把自己介紹出去
- 2、傾聽受訪者說話
- 3、把握題目重點及重心，確保受訪者回答答案的有效性。

第一步，把自己介紹出去。自我介紹是一種藝術，電話訪問透過線路傳遞音波讓受訪者聽到您的聲音，聲音的表現要能夠不卑不亢，遣詞用字更需中肯適切，讓受訪者瞭解你的訪問是善意的，是委託單位希望能夠經由電話訪問的方式得到消費者的意見，作為日後改善的依據，每一位受訪者的意見都是非常寶貴且難得的，訪員用聲音營造愉快和友善的情境，使受訪者輕鬆，願意回答訪問；再則，受訪者的類型、特性都有不同，應予以適當的禮貌和尊重，受訪者才會提供更

良善的意見，而訪員所代表的不僅是受託單位，更是委託單位的代表。

第二，當受訪者發表意見時，難免有些話是訪員不願意聽或是沒有必要聽的。原則上訪員都應該要打断受訪者的發言，耐心的聽下去，並且在適切的時機告訴受訪者會將他的問題反映回委託單位，且要將受訪者思緒抓回問卷內容，在彼此互動式的交談中完成訪問，也讓受訪者感受到他受訪是極俱尊貴且有價值的。

第三，當受訪者對你的詢問會不知如何回答，甚至答非所問時，可能是語言的表達出現問題，或是訪員將題目念得太快，受訪者一時反應不過來，亦或是訪員講解的太簡略、太抽象等，都是會造成受訪者困擾的因素，應極力避免。使用的語言，以能達意為原則；遣詞用字則以受訪者能夠了解為原則。須把握題目重點及重心，以確保受訪者的回答都是有效且可用的資料。

（三）執行時應注意事項

1、開場白

- (1) 問候（注意音調，呈現給受訪者的是快樂肯定的感受）
- (2) 告知委託單位與受託單位（讓受訪者安心，不用擔心）
- (3) 委託單位調查目的說明
- (4) 說明電話抽樣方法
- (5) 說明結果如何處理

2、訪問中注意事項

（1）避免下列的寒暄語：

『能不能訪問您？』、『訪問您可不可以？』、『我現在可以進行訪問嗎？』、『我訪問你好不好？』、『好嗎？』...等需要被同意，而容易被拒絕的疑問方式，建議您使用較直接的講法：

a、『我們想跟您做個簡短的電話訪問，耽擱您幾分鐘的時間』

b、『現在要耽擱您幾分鐘，請您做個簡短的電話訪問』說完之後不要停頓太久，馬上進入主題，否則易讓受訪者有拒訪的機會！

（2）受訪者有拒訪傾向的處理方式：

a、『你們是哪裡？要幹什麼？』、『是不是詐騙集團』、『我對這個問題沒興趣』、『我對這方面問題沒意見（不清楚；不了解）』、『你們問別人？』、『委託單位都很好，沒有意見』受

訪者若表示懷疑或推託，應說明：

- ◆ 只是在做電話訪問，目的在於一般民眾意見收集，只耽擱您幾分鐘的時間。
- ◆ 這個電話號碼是由電腦隨機抽樣選出來的，我們不知道您的姓名、地址。訪問結果只作整體分析，不針對個人進行個別分析，對於受訪者個人意見及背景資料絕對保密。
- ◆ 我們不會隨便找人訪問的。若您對某個題目沒意見（不清楚），您也是可以回答『沒意見（不知道）』，『沒意見（不知道）』也是答案。

b、『你們是什麼單位？要調查什麼？』

- ◆ 訪員應耐心說明，不必爭論，爭論只會增加受訪者的懷疑，可說出：

這項『訪問』（盡量避免說“調查”）是經由 xxx 委託單位，委託異視股份有限公司主持的，可以撥打委託單位電話 xxx，向委託單位 xxx 部門查詢。不要偏重細節，若受訪者沒有進一步追究，請不要再深談，把握時間進行訪問，若受訪者追究不休，請直接找專案督導人員與受訪者進行溝通。

c、『我現在正忙』、『我沒有時間』，訪員請盡量說服：

- ◆ 『只有幾個問題而已』
- ◆ 『最多耽誤您二、三分鐘的時間』
- ◆ 若情況顯示受訪者真的很忙，應另約定電訪時間，最好在未來一天內，並記於備註欄中（記得要問明稱呼）

d、『我拒絕接受訪問』

對此情形應加以判斷，因為有些拒絕實際上是要求合法的保證，以及對個人意見的保密。若仍堅決拒絕接受訪問，應禮貌告知受訪者：『很抱歉，打擾了您寶貴的時間』，不可以爭論或批評。

（四）、執行情序

1、電訪注意事項：

- （1）電話鈴聲響八聲不在換下一個樣本。
- （2）無人接聽受訪戶追蹤三次。

- (3) 選定樣本不在家約訪三次。
- (4) 調查作業前置作業必須妥善處理，確保訪員準時上線電訪。
- (5) 如有受訪者質疑本調查委託機關，提供委託單位電話查詢。

2、選取戶中選定之受訪者為目標受訪者。

- (1) 詢問合格樣本人數
- (2) 依電話號碼後二碼，決定應訪問之受訪者
- (3) 若受訪者不在，則詢問其方便接聽電話之時間，先行記錄，以待後續追蹤訪問。

3、追問方式申統一規定如下：

- A：針對不知道部分進行追問，詢問受訪者主要原因，並告知受訪者他的建議會是我們改善的最佳方向。
- B：針對受訪者回答分數在70分以下者，詢問受訪者原因，並告知受訪者他的建議會是我們改善的最佳方向。
- C：回答「不知道、沒意見、很難說」者：應再追問是否有其他答案（僅限追問二次），若其仍維持原答案，則逕予勾選；若其改變答案，則以其改變之答案來追問。
- D：回答「拒答、無回答」者：追問方式同上項。
- E：回答「我不懂啦，我沒注意啦」者則追問「請你在仔細想想看」（仍限追問二次），若其未改變答案時，則以「不知道」來處理。
- F、若「沉默未回答」者；則將問項再念一遍，並追問後「依回答之答案，比照上述方式處理」，若再沉默未回答，則以「拒答」處理。

附錄四：戶中選樣表

戶中合格人數	其中男性人數	電話號碼尾數	第一順位受訪者	第二順位受訪者	
1	0	—	唯一女性		
	1	—	唯一男性		
2	0	01—50	較年輕女性	較年長女性	
		51—00	較年長女性	較年輕女性	
	1	01—50	唯一女性	唯一男性	
		51—00	唯一男性	唯一女性	
	2	01—50	較年輕男性	較年長男性	
		51—00	較年長男性	較年輕男性	
3	0	01—33	最年輕女性	中間女性	
		34—66	中間女性	最年長女性	
		67—00	最年長女性	最年輕女性	
	1	01—33	唯一男性	較年輕女性	
		34—66	較年輕女性	較年長女性	
		67—00	較年長女性	唯一男性	
	2	01—33	較年輕男性	較年長男性	
		34—66	較年長男性	唯一女性	
		67—00	唯一女性	較年輕男性	
	3	01—33	01—33	最年輕男性	中間男性
			34—66	中間男性	最年長男性
			67—00	最年長男性	最年輕男性
4	0	01—25	最年輕女性	次年輕女性	
		26—50	次年輕女性	次年長女性	
		51—75	次年長女性	最年長女性	
		76—00	最年長女性	最年輕女性	
	1	01—25	唯一男性	最年輕女性	
		26—50	最年輕女性	中間女性	
		51—75	中間女性	最年長女性	
		76—00	最年長女性	唯一男性	
	2	01—25	較年輕男性	較年長男性	
		26—50	較年長男性	較年輕女性	
		51—75	較年輕女性	較年長女性	
		76—00	較年長女性	較年輕男性	

	3	01-25	最年輕男性	中間男性
		26-50	中間男性	最年長男性
		51-75	最年長男性	唯一女性
		76-00	唯一女性	最年輕男性
	4	01-25	最年輕男性	次年輕男性
		26-50	次年輕男性	次年長男性
		51-75	次年長男性	最年長男性
		76-00	最年長男性	最年輕男性
5	0	01-20	最年輕女性	次年輕女性
		21-40	次年輕女性	中間女性
		41-60	中間女性	次年長女性
		61-80	次年長女性	最年長女性
		81-00	最年長女性	最年輕女性
	1	01-20	唯一男性	最年輕女性
		21-40	最年輕女性	次年輕女性
		41-60	次年輕女性	次年長女性
		61-80	次年長女性	最年長女性
		81-00	最年長女性	唯一男性
	2	01-20	較年輕男性	較年長男性
		21-40	較年長男性	最年輕女性
		41-60	最年輕女性	中間女性
		61-80	中間女性	最年長女性
		81-00	最年長女性	較年輕男性
	3	01-20	最年輕男性	中間男性
		21-40	中間男性	最年長男性
		41-60	最年長男性	最年輕女性
		61-80	最年輕女性	最年長女性
		81-00	最年長女性	最年輕男性
	4	01-20	最年輕男性	次年輕男性
		21-40	次年輕男性	次年長男性
		41-60	次年長男性	最年長男性
		61-80	最年長男性	唯一女性
		81-00	唯一女性	最年輕男性
	5	01-20	最年輕男性	次年輕男性
		21-40	次年輕男性	中間男性

		41-60	中間男性	次年長男性
		61-80	次年長男性	最年長男性
		81-00	最年長男性	最年輕男性
6 及以上	0	01-16	最年輕女性	次年輕女性
		17-32	次年輕女性	中間女性
		33-68	中間女性	次年長女性
		69-84	次年長女性	最年長女性
		85-00	最年長女性	最年輕女性
	1	01-16	唯一男性	最年輕女性
		17-32	最年輕女性	次年輕女性
		33-50	次年輕女性	中間女性
		51-68	中間女性	次年長女性
		69-84	次年長女性	最年長女性
		85-00	最年長女性	唯一男性
	2	01-16	較年輕男性	較年長男性
		17-32	較年長男性	最年輕女性
		33-50	最年輕女性	中間女性
		51-84	中間女性	最年長女性
		85-00	最年長女性	較年輕男性
	3	01-16	最年輕男性	中間男性
		17-32	中間男性	最年長男性
		33-50	最年長男性	最年輕女性
		51-68	最年輕女性	中間女性
		69-84	中間女性	最年長女性
		85-00	最年長女性	最年輕男性
	男>3 女=3	01-16	最年輕男性	中間男性
		17-32	中間男性	最年長男性
		33-50	最年長男性	最年輕女性
		51-68	最年輕女性	中間女性
		69-84	中間女性	最年長女性
		85-00	最年長女性	最年輕男性
男>3 女=2	01-16	最年輕男性	中間男性	
	17-50	中間男性	最年長男性	
	51-68	最年長男性	最年輕女性	
	69-84	最年輕女性	最年長女性	

		85-00	最年長女性	最年輕男性
	男>3 女=1	01-16	最年輕男性	次年輕男性
		17-32	次年輕男性	中間男性
		33-50	中間男性	次年長男性
		51-68	次年長男性	最年長男性
		69-84	最年長男性	唯一女性
		85-00	唯一女性	最年輕男性
	男>3 女>3	01-16	最年輕男性	中間男性
		17-32	中間男性	最年長男性
		33-50	最年長男性	最年輕女性
		51-68	最年輕女性	中間女性
		69-84	中間女性	最年長女性
		85-00	最年長女性	最年輕男性
	全是男性	01-16	最年輕男性	次年輕男性
		17-32	次年輕男性	中間男性
		33-68	中間男性	次年長男性
		69-84	次年長男性	最年長男性
		85-00	最年長男性	最年輕男性

附錄五：前測結果

行政院環保署 101 年度環保施政意向（政策面）調查前測結果

一、執行過程說明

（一）前測日期

101 年 10 月 1 日 下午 18：30－21：00

（二）前測地區與對象

臺閩地區 22 個縣市年滿 20 歲(含)以上之民眾為訪查對象

（三）前測問卷

政策面問卷如附件。

（四）電訪接觸結果

每次執行撥號後，即由訪員確認並記錄接觸情形（dialing dispositions），作為電訪過程接觸之記錄。前測結果共撥出 283 個電話樣本，有效接通但無法完成受訪情形占 34.3%，非人為可控制且無法完成受訪情形占 54.8%。總計有效樣本數為 31 份，占 11.0%，平均有效樣本訪問完成時間約為 10 分 13 秒。

前測電訪接觸記錄情形

撥出情形	樣本數(人)	占撥出電話百分比(%)
問卷完成（有效樣本）	31	11.0
無法成功接觸樣本	155	54.8
無人接聽	114	40.3
空號	33	11.7
公司行號營業用電話	7	2.5
戶中無樣本	1	0.4
拒訪樣本	97	34.3
拒訪	76	26.9
中途拒訪	21	7.4
總計	283	100.0

二、各問項之次數分配

主要問項

一、對於下列環境永續概念，請問您的認同程度為何？

單位：%

	非常認同	認同	無意見	不太認同	非常不認同
4. 我們居住的環境迫切需要保護	58.1	38.7	3.2	--	--
5. 爲了後代，我們要追求環境永續發展	64.5	35.5	--	--	--
6. 全球暖化已經到了相當嚴重的地步	61.3	38.7	--	--	--
7. 爲了保護環境，願意犧牲個人生活享受	29.0	38.7	25.8	6.5	--
8. 過度使用自然資源會破壞環境	64.5	29.0	3.2	3.2	--
9. 保護環境，人人有責	54.8	38.7	6.5	--	--

二、對於下列環保署爲維護環境所推動的各項環保措施？(一)節能減碳酷地球

單位：%

	知道	不知道	贊同	無意見	不贊同
1. 推廣使用低污染車輛，如電動車輛、油電混合車等	90.3	9.7	83.9	12.9	3.2
2. 推動產品碳足跡標籤，使民眾了解產品於產銷至回收廢棄過程，所產生的碳排放量，以發掘減碳空間	58.1	41.9	74.2	25.8	--
3. 推廣多吃蔬果少吃肉，在地生產在地消費，以減少碳排放量	87.1	12.9	64.5	32.3	3.2

二、對於下列環保署為維護環境所推動的各項環保措施？(二) 資源循環零廢棄

單位：%

	知道	不知道	贊同	無意見	不贊同
1. 規定連鎖飲料店、咖啡店、便利商店、速食店，提供民眾自備環保杯折扣或飲料空杯回收獎勵金	83.9	16.1	87.1	12.9	--
2. 推動巨大廢棄物(如廢家具、腳踏車)回收再利用	67.7	32.3	87.1	12.9	--
3. 推動免費回收廢四機（電視機、洗衣機、電冰箱及冷暖氣機）	67.7	32.3	87.1	12.9	--
4. 推動手機販售門市及清潔隊回收廢手機與其配件	54.8	45.2	87.1	12.9	--

二、對於下列環保署為維護環境所推動的各項環保措施？(三) 去污保育護生態

單位：%

	知道	不知道	贊同	無意見	不贊同
1. 推動防制河川地揚塵，以改善空氣品質	41.9	58.1	83.9	16.1	--
2. 整治受污染場址(如已受污染的加油站、工廠)，以確保土地及地下水資源永續利用	54.8	45.2	87.1	12.9	--
3. 管制工廠廢水、廢氣、毒化物及有害廢棄物之處理，以降低對環境危害	71.0	29.0	90.0	10.0	--
4. 鼓勵民眾回收生活用水（如洗米水澆花、洗澡水沖馬桶）及使用省水標章產品，減少用水量及水污染	83.9	16.1	83.9	16.1	--
5. 推動人工濕地淨化河川水質，並創造民眾親水及生態教育空間	64.5	35.5	87.1	12.9	--

二、對於下列環保署為維護環境所推動的各項環保措施？(四) 清淨家園樂活化

單位：%

	知道	不知道	贊同	無意見	不贊同
1. 檢測環境用藥(如蚊香、殺蟲劑等)，以確保民眾安全	58.1	41.9	83.9	16.1	--
2. 鼓勵民眾主動維護住家環境及檢舉環境髒亂	77.4	22.6	90.3	9.7	--
3. 請公廁管理單位增加公廁清理及檢查頻率，環保局加強稽查	54.8	45.2	90.3	9.7	--

三、對於目前正規劃的環保政策，請問您是否支持？

單位：%

	支持	無意見	不支持
1. 制定溫室氣體減量法，要求企業降低「二氧化碳」的排放量	96.8	3.2	--
2. 推動以電動公車取代柴油公車，改善空氣品質及維護國民健康	96.8	3.2	--
3. 推動國內大型醫院列為室內空氣品質管理法之公告場所，以管理其室內空氣品質	96.8	3.2	--
4. 推動河川高灘地設立簡易廢污水生態處理設施，以改善河川水質	96.8	3.2	--
5. 推動事業廢水排放量資訊公開，讓民眾瞭解排放現況	100.0	0.0	--
6. 減少家戶垃圾收運天數，以減少因垃圾車產生的空氣污染	83.9	16.1	--
7. 推動清潔養豬，從源頭減少養豬廢水所造成的河川污染	87.1	12.9	--
8. 推動環境整潔綠美化，營造寧適、優美、健康的生活環境	93.5	6.5	--
9. 推動餐飲業提供民眾自備餐具(如環保筷、餐盒)之折扣優惠(如折價、集點、餐點加量等)	93.5	6.5	--

四、近年來政府推動全民參與維護環境整潔，請問您對目前住家附近環境整潔滿意程度為何？

選項	樣本數(人)	百分比(%)
總計	31	100.0
非常滿意	1	3.2
還算滿意	18	58.1
不太滿意	10	32.3
非常不滿意	1	3.2
不知道	1	3.2
拒答	0	0.0

五、整體而言，請問您對環保署過去一年內推動環境保護工作的表現滿不滿意？

選項	樣本數(人)	百分比(%)
總計	31	100.0
非常滿意	0	0.0
還算滿意	18	58.1
不太滿意	8	25.8
非常不滿意	0	0.0
不知道	5	16.1
拒答	0	0.0

基本問項

項目	樣本數(人)	百分比(%)
性別		
男性	14	45.2
女性	17	54.8
年齡		
20-29 歲	5	16.1
30-39 歲	9	29.0
40-49 歲	8	25.8
50-59 歲	7	22.6
60 歲以上	2	6.5

學歷		
國小以下	--	--
國中(初中)	2	6.5
高中(職)	1	3.2
專科	12	38.7
大學	12	38.7
研究所以上	4	12.9
職業別		
軍公教人員	--	--
工商企業老闆或自營作業者	--	--
白領工作者	8	25.8
學生	11	35.5
藍領工作者	5	16.1
家管/退休	5	16.1
無(待)業	1	3.2
拒答	1	3.2
縣市別		
新北市	3	9.7
臺北市	3	9.7
宜蘭縣	2	6.5
桃園縣	1	3.2
新竹縣	1	3.2
基隆市	2	6.5
新竹市	1	3.2
臺中市	1	3.2
苗栗縣	2	6.5
彰化縣	1	3.2
南投縣	1	3.2
雲林縣	2	6.5
臺南市	3	9.7
高雄市	2	6.5
嘉義縣	--	--
屏東縣	2	6.5
嘉義市	--	--
臺東縣	--	--

花蓮縣	2	6.5
澎湖縣	2	6.5
金門縣	--	--
連江縣	--	--

效度分析

調查問卷初稿擬定後，由本計畫主持人胡志勇(國立屏東商業技術學院行銷與流通管理研究所碩士)、協同主持人盧瑞山(國立臺灣大學環境工程學研究所環境資訊學博士)與研究顧問賴淑慧(國立臺灣大學公共衛生學院流行病學研究所生物醫學統計組理學博士)及林儀(國立台北科技大學工商管理研究所博士班)進行「內容效度分析」，針對問卷題目適用度、題意與措詞清晰度以及內容構面等詳加檢視，使其問卷內容更能達成本次調查之目的。

三、問卷口語化修訂建議

編號	前測執行問題	執行時之口語化修定建議
1	1.4 爲了保護環境，願意犧牲個人生活享受(例如：不開車、不騎機車，換搭公車捷運，或少購買包裝飲料)	1.4 爲了保護環境，我願意犧牲個人生活享受(例如：不開車、不騎機車，換搭公車捷運，或少購買包裝飲料)
2	2.2.2 推動巨大廢棄物(如廢家具、腳踏車)回收再利用	2.2.2 推動巨大(大型)廢棄物(如廢家具、腳踏車)回收再利用
3	2.2.4 推動手機販售門市及清潔隊回收廢手機與其配件	2.2.4 推動手機販售門市及清潔隊回收廢手機與相關配件
4	2.3.5 推動人工濕地淨化河川水質，並創造民眾親水及生態教育空間	2.3.5 推動人工濕地淨化河川水質，並創造民眾親水(戲水、玩水)及生態教育空間
5	3.3 推動國內大型醫院列爲室內空氣品質管理法之公告場所，以管理其室內空氣品質	3.3 推動國內大型醫院列爲室內空氣品質管理法之公告(列管)場所，以管理大型醫院室內空氣品質
6	3.4 推動河川高灘地設立簡易廢污水生態處理設施，以改善河川水質	3.4 推動河川高灘地(河川正常水位時所露出的河床部份)設立簡易廢污水生態處理設施，以改善河川水質

附錄六：會議紀錄

- (3) 第 21 頁表 2-1 認同度平均值欄位的計算方法應做更明確的呈現。
 - (4) 文字表達上，第 45 頁有關知悉率贊同度等的呈現可用中性文字呈現，輔以「改進空間」等文字建議。
 - (5) 公式中註標應明確，如第 17 頁。
 - (6) 部分圖示未說明請檢查，如第 38 頁。
2. 公害陳情調查：
- (1) 以縣市別與陳情類別為結構配置樣本，並以母體結構加權，具一定程度的代表性；第 7~9 頁加權以「比例估計法」，未採用二維交叉結構，請說明理由。
 - (2) 第 IV 頁四之 3 宜加強補充說明母體結構各類分布比例（參考表 1-5），另外是否有縣市與陳情類別之交叉結構？
 - (3) 獨立性檢定公式宜加強註標的呈現(第 V 頁、第 11 頁)。
 - (4) 第 1 頁二之第 3~4 行，敘述文字似有遺漏。
 - (5) 第 13 頁表 1-5 項目別與樣本分配的對應有跳列的情形請確認。
 - (6) 陳情類別的年度比較，除了百分比之外，可增加各類母體數的比較。
 - (7) 各類陳情的樣本分布分析也是值得探討的課題，在時間允許情況建議加入。

(二) 林委員文印

1. 意向調查：

- (1) 建議補充說明本年度和上年度問卷調查之異同處。
- (2) 環保措施之知悉管道是否來自環保署或環保局之宣導工作，未來應可再了解。
- (3) 環保整潔滿意度增加，但住家環境整潔滿意度卻下降，建議再比對探討。
- (4) 污染感受之特定對象或不特定對象未來應可再了解。

(5) 民眾對環保署或環保局推動環保工作是否能區別？

2. 公害陳情調查：

- (1) 單次陳情與多次陳情之調查結果應可再分別統計。
- (2) 陳情處理時間間隔之長短或許對滿意度結果會有影響，亦可探討。
- (3) 不同縣市環保局之公害陳情處理案件滿意度有所不同，建議也和環保局之人力經費等相關資源相對應，以供未來改善之參考。

(三) 張委員育傑

1. 意向調查：

- (1) 本次成功完成大規模電訪，有效樣本達 5,676 份，所得結果應對政策推展有相當大的參考價值。
- (2) 建議未來有關問卷效度，可再擴大徵詢不同領域專家或代表意見，並予落實。
- (3) 以推動產品碳足跡標籤為例，知悉度 48.9%，但贊同度 89.6% 之可能原因為何？

2. 公害陳情調查：

- (1) 第 VII 頁處理結果滿意度可能有繕寫錯誤，建請更正。
- (2) 建議往後可嘗試導入質性分析，例如第 VII 頁「未持續追蹤改善情形，案件又故態復萌」比例上升 14.6%，其中以哪一類型為主？
- (3) 由表 1-3 完成訪問者僅 16.3%，故成功完成訪問確實不易。中途拒訪者占 9.7%(1,864 次)，是否問題過長所致？未來可考慮改善。
- (4) 發展手機公害陳情軟體，需考量環保人員之負荷能力，以及陳情之有效性，因服務品質與案件負荷是息息相關。

(四) 張統計主任惠菁

公害陳情調查：複選題統計結果中總計仍應以 100 計，不應由細項加總。

(五) 督察總隊(台北辦公室)

公害陳情調查：

- (1) 第 4 頁表 1-2 類別樣本置情形有誤，請修正。
- (2) 第 67 頁交叉分析第 3 行「北方的陳情人...」，應修正為「北區...」。
- (3) 第 I 頁摘要二最後段語意不清請補上。
- (4) 注意報告裏「處理結果的整體滿意度」與「處理過程結果的滿意度」這兩項的百分比有些出入請一併修正。

(六) 統計室

1. 意向調查：

- (1) 原始資料電子檔請加強比對整理。
- (2) 報告中縣市順序請統一格式。
- (3) 報告內容數據前後不一致，請加強撰寫品質控管。

2. 公害陳情調查：

- (1) 第 7~9 頁檢定結果與加權方式未一致，請修正。
- (2) 第 9 頁請列出「比例估計法」之公式，以供比對。

八、結論：

期末報告（初稿）符合契約需求，原則上通過；請異視公司參酌審查意見修正，並依契約規定期限及契約規定格式（詳見契約書附件 3 至附件 9），提交期末報告（修正稿）。

九、散會：上午 11 時 10 分。

附錄七：審查意見回覆表

行政院環境保護署「101年度環保施政意向調查」

第2次調查報告審查意見處理情形

	審查意見	處理情形
1	抽樣設計與樣本配置大致符合需求，加權方式以縣市、性別、年齡等三層交叉結構比例換算權數加權，可以反應母體結構，值得肯定。	謝謝委員的肯定。
2	分析方法中第 32~33 頁有關措施知悉率與贊同率相關性的討論，文字敘述為兩獨立樣本百分比檢定，但表 2-2-5 則呈現卡方獨立檢定值與 P 值，應以一致方法呈現。	已改用兩獨立樣本百分比檢定。
3	第 21 頁表 2-1 認同度平均值欄位的計算方法應做更明確的呈現。	已於表 2-1 加入計算方式說明，詳見第 21 頁。
4	文字表達上，第 45 頁有關知悉率贊同度等的呈現可用中性文字呈現，輔以「改進空間」等文字建議。	已修正，詳見第 45 頁。
5	公式中註標應明確，如第 17 頁。	已重新標明，詳見第 17 頁。
6	部分圖示未說明請檢查，如第 38 頁。	已補充說明，詳見第 38 頁。
7	建議補充說明本年度和上年度問卷調查之異同處。	本調查每年度的調查主題均相同，僅少數題目因應各單位重要政策進行調整。
8	環保措施之知悉管道是否來自環保署或環保局之宣	意見將列於下次問卷設計時參考。

	導工作，未來應可再了解。	
9	環保整潔滿意度增加，但住家環境整潔滿意度卻下降，建議再比對探討。	經查明後滿意度均為下降，故未於報告中再行探討。
10	污染感受之特定對象或不特定對象未來應可再了解。	意見將列於下次問卷設計時參考。
11	民眾對環保署或環保局推動環保工作是否能區別？	本次調查題目並無資訊來源管道，委員意見將列於下次問卷設計時參考。
12	本次成功完成大規模電訪，有效樣本達 5,676 份，所得結果應對政策推展有相當大的參考價值。	謝謝委員的肯定。
13	建議未來有關問卷效度，可再擴大徵詢不同領域專家或代表意見，並予落實。	意見將列於下次問卷審查時參考。
14	以推動產品碳足跡標籤為例，知悉度 48.9%，但贊同度 89.6% 之可能原因為何？	本次調查若民眾不知道相關政策，則由訪員向其說明後，再詢問民眾對此政策之贊同度。
15	原始資料電子檔請加強比對整理。	已重新整理原始資料。
16	報告中縣市順序請統一格式。	已修正，詳見各章節。
17	報告內容數據前後不一致，請加強撰寫品質控管。	已修正，詳見各章節。

附錄八：中英文計畫摘要(簡要版)

一、中文計畫名稱：

101 年環保施政意向暨各級環保機關執行公害陳情處理案件滿意度調查

二、英文計畫名稱：

2012 R.O.C. Environmental Implementation Intention Survey

三、計畫編號：

EPA-101-E101-02-234

四、執行單位：

異視行銷市場調查股份有限公司

五、計畫主持人：

胡志勇

六、執行開始時間：

101/02/20

七、執行結束時間：

101/12/15

八、報告完成日期：

101/12/15

九、報告總頁數：

176 頁

十、使用語文：

中文

十一、報告電子檔名稱：

101 年環保施政意向及公害陳情處理滿意度調查報告. PDF

十二、報告電子檔格式：

PDF

十三、中文摘要關鍵詞：

環境保護、調查、滿意

十四、英文摘要關鍵詞：

Environmental protection, survey, satisfaction

十五、中文摘要：

環保署為瞭解民眾對我國環境品質之感受、環保施政措施認同度及對各級環保機關公害陳情處理之滿意程度，以供釐訂政策及提升服務品質之參考，特於本計畫期間內，對年滿 20 歲以上國民辦理 2 次環保施政意向調查(以下簡稱意向調查)及 1 次公害陳情處理滿意度調查(以下簡稱公害陳情調查)。

第 1 次意向調查，係為瞭解民眾對我國環境品質的感受，於本(101)年 4 月 20 日至 5 月 9 日進行電話訪問。採分層比例抽樣法抽取樣本，完成有效樣本 5,880 人，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差在 1.3 個百分點以內。調查結果顯示：三成四的民眾最近一年曾遭受過戶外空氣污染的困擾，主要污染源為機動車輛排放廢氣或白煙；三成一的民眾最近一年曾遭受過噪音的困擾，主要噪音污染源為交通噪音；二成六的民眾對河川水質表示有改善；民眾對於 6 項一次性物品的使用或行銷方式，對於環境負擔的嚴重程度介於 3.3 分至 3.9 分之間，其中又以一次用飲料杯所造成環境負擔最嚴重；5 項環境衛生問題的改善程度介於 3.4 分至 3.7 分之間，其中又以棄置垃圾包及違規張貼或噴漆廣告改善最多；7 項環境品質及環保措施成效中，以資源回收成效的滿意度較高，以節能減碳的滿意度最低；七成五的民眾對於全球暖化的關心程度較過去一年增加；有八成九的民眾表示願意配合每週選擇一日以本土當季蔬果取代肉食，以減少二氧化碳排放；近六成二的民眾對環保署過去一年推動環保工作的表現表示滿意。

第 2 次意向調查，係為瞭解民眾對各項已推動或將推動之環保措施之贊同程度，於本年 10 月 8 日至 10 月 27 日進行電話訪問。採分層比例抽樣法抽取樣本，完成有效樣本 5,676 人，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差在 1.3 個百分點以內。調查結果顯示：民眾對 6 項環境永續概念的平均認同度為 4.43 分；15 項環保署已推動的環保措施，其平均知悉率為 66.2%，其平均贊同率為 94.1%；9 項正規劃的環保政策平均支持率為 90.6%；七成三的民眾對目前住家附近環境整潔表示滿意；五成七民眾對環保署過去一年推動環境保護工作的表現感到滿意。

公害陳情調查，為了瞭解 100 年 10 月至 101 年 9 月向各級環保機關陳情公害污染案件之民眾對陳情處理之滿意度，於本年 6 月 10 日至 6 月 17 日及 10 月 15 日至 10 月 22 日進行電話訪問。依陳情案件類別比例進行隨機抽樣，完成有效樣本為 3,146 人，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差在 1.7 個百分點以內，調查結果顯示：陳情案件污染類別以「噪音」(32.3%)較多，陳情時段以「日間(6-20 時)」(73.0%)較多，提供給環保單位的陳情資訊以「污染地點」(98.7%)，較多，陳情管道以「電

話」(89.9%)較多。九成的陳情人對陳情專線電話接聽人員服務態表示滿意，八成二的陳情人對網路陳情服務表示滿意。七成四的陳情人表示環保人員會依據所提供的資訊前往陳情現場勘察；有二成的陳情人會同環保人員至陳情案件現場實際稽查。七成一的陳情人對到場處理時效表示滿意，七成八的陳情人對到場處理環保人員服務態度表示滿意，六成八的陳情人對到場處理環保人員的專業能力表示滿意。四成的陳情人有要求環保機關回復處理情形，其中有七成六陳情人表示環保機關回復處理情形方以「電話」回復為主；有八成八的陳情人對環保機關回復處理結果的態度表示滿意，有八成的陳情人對環保機關回復處理情形的速度表示滿意。四成二的陳情人對陳情案件處理的結果表示滿意，五成三表示不滿意，其原因以「污染情形未改善」比率最高（82.3%）。四成六的陳情人會再針對同一個陳情原因一再陳情，再次提出陳情的原因以「先前陳情案處理結果與期望相差太遠」比率最高（59.9%）。陳情人認為環保機關在處理公害陳情需要提供的服務或改進事項主要為「要依法辦理並加強公權力之行使」（37.8%）。

十六、英文摘要：

The Environmental Protection Administration conducted three surveys in 2012 to evaluate and understand the following from the public: their impressions about the current environmental quality, identification extent with the environmental protection measures, and satisfaction of nuisance petition. The findings of the surveys are to be used as reference for EPA policies of the future. EPA conducted the two surveys about the policy perception to the citizen aged 20 and above. The ^{first}/_{second} of this series was undertaken by use of phone calls during the period from ^{April}/_{October} 20⁸ to ^{May}/_{October} 9²⁷, 2012. A total of ^{5,880}/_{5,676} valid samples were collected, using a stratified random sampling method, under a confidence interval of 95%, with a sampling error within 1.3 percentage point.

The first of this series was concerned with the public's reception. It was to understand the feelings of satisfaction to comply with the policy the residents. The Findings of the Surveys:

1. Over the last year, 33.8% of the public reported having been bothered by air pollution, with the main source coming from exhaust gas or white smoke emissions released by motor vehicle (41.4%) and from exhaust gas discharged from factories (21.3%). About 31.1% respondents they had been annoyed by noise over the last year,

with the main source from traffic (33.8%). In addition, 25.6% respondents a feeling that the water quality of rivers been improved.

2. The public held the view that the use or marketing of six items – plastic bags, single-use drinking cups, paper tableware, single-use washroom supplies, excessive packing of products, and moving advertisements -- exerted negative effects on the environment, with the severity of the problem falling between 3.3 and 3.9 (with 5 being the most serious and 1 the least serious). Among the six, the single-use drinking cups were regarded as the greatest burdens on the environment.

3. The public were of the opinion that the improvement level of five environmental sanitation problems – disorderly dumping of garbage, discarding of garbage bags, posting or painting advertisements against regulations, outdoor dog waste being not cleared away, and filthy public lavatories – fell between 3.4 and 3.7 (5 representing the highest while 1 the lowest in the improvement degree). Among the five, conditions of the discarding of garbage bags and the posting or painting advertisements against regulations had improved most noticeably.

4. Compared with the previous year, 75.2% of the public expressed greater concern about global warming. At least 88.6% of them indicated willingness to help reduce emissions of CO₂ by eating seasonal local vegetables instead of meat one day per week.

5. About half of the public said they realized the fact that the owner of the land had to take responsibility for recovery and renovation once the soil or underwater was contaminated. They also acknowledged that they should check soil quality and groundwater pollution prior to land purchase.

6. Concerning achievements in the following seven environmental protection areas: – resources recycling, garbage disposal, comfortable residential environments, adequate sanitation, including greenery and beautification, quality of drinking water, quality of outdoor air, and energy conservation, including carbon emission reduction – resource recycling were given the highest satisfaction level at 91.3%, respectively. The lowest satisfaction level went to energy conservation (including carbon emission reduction) at 55.9%.

7. 62.4% of the public expressed satisfaction with the performance of the EPA over the last year. In comparison with the result produced in October 2011, the latest satisfaction rate went down by 1.7 percentage points but went up by 4.7 percentage points compared with the outcome yielded in April-May 2011.

The second of this series is about the policy perception of environmental protection. It aims to assess the approval level and degree of desire for support from citizens of environmental protection measures under way or to be introduced. The Findings of the Surveys:

1. The average level of identification of the public with the idea of environmental sustainability in six categories stood at 4.43 points, with the category advocating responsibility for all in environmental protection gaining the highest score, registering at 4.67 points.

2. The average awareness rate of the 15 environmental protection measures undertaken by the Environmental Protection Administration was 66.2%. Of the 15, the highest rate, 86.2%, went to these two items -- promotion of the use of low pollution vehicles as well as encouragement to recycle water for daily life uses and to use products with water conservation logo. The average approval rate of the 15 measures was 94.1%, with the highest rate of 97.1% going to the item calling for the public to actively protect the household environment and inform against environmental disorders.

3. As for the nine environmental protection policies under planning, the average approval rate was 90.6%, with the three highly favorable items going respectively to promotion of clean and green beautification for the environment (97.4%), development of method for measuring greenhouse gas reduction (94.5%), and designation of large hospitals as the site for making public ways to control indoor air quality (94.3%).

4. About 73% of the public expressed satisfaction with the cleanliness of the current living environment near home.

5. About 57% of the public expressed satisfaction with the performance of the Environmental Protection Administration over the past year in pushing forward the environmental protection work.

This nuisance petition survey aims to understand from October 2011 to September 2012, the environmental protection authorities at all levels of pollution in cases of pollution to petition the public, on the petition dealing with the satisfaction. Telephone polls were conducted from June 10 to June 17 and from October 15 to October 22, 2012. A total of 3,146 valid samples were collected, using a stratified random sampling method, under a confidence level of 95%, with a sampling error within 1.7 percentage points. Findings of the survey:

1. Among the public nuisances stated by the public, 32.3% fell into the category of “noise,” higher in percentage point in comparison with other items. Most of the complaints, or 73.0%, were made during the daytime (6 am to 8 pm), and were concerned about pollution sites (98.7%), with 89.9% being lodged through phone calls.

2. About 90% of the people voicing the complaints expressed satisfaction with the courtesy shown by those responsible for answering phone calls of annoyance reports. Nearly 82.1% of the people making the complaints expressed satisfaction with the courtesy shown by those responsible for handling online annoyance reports.

3. About 74% of the people filing the complaints said that representatives of environmental protection agencies would go to the sites of the reported public nuisances in accordance with the information they received. And 20% of the complaint makers would accompany the representatives to the sites for inspection, among whom 78% said they were happy about the courtesy demonstrated by the environmental protection officials and 68% said they were satisfied with the professional skills the official possessed in dealing with the complaints.

4. More than 40% of the people bring the complaints asked environmental protection agencies to reply as to how they had handled the complaints. Among the 76%, 88% said they were happy. For those who had requested the agencies to respond, 60% said they received reports of the results through phone calls from the agencies. As a whole, 80% of the complaint makers expressed satisfaction with the number of dates the agencies spent on answering the complaints.

5. At least 42% of the people lodging the complaints said they were satisfied with

the results of their reports being handled, with the highest dissatisfaction degree, or 53%, went to the pollution they reported being not properly reduced.

6. More than 46% said they would re-lodge the complaints again and again to the authorities concerned.

7. They also listed the following items for the environmental protection organizations to improve: Handling complaints in accordance with law and enhancing the enforcement of government authority, the highest at 37.8%; continuing to re-examine the complaints on an irregular basis, the second highest in percentage point 37.7%; and continuing to track the reported complaints at 36.6%.

附錄九：中文成果摘要(詳細版)

**計畫名稱：101 年環保施政意向暨各級環保機關執行公害陳情處理案件
滿意度調查**

計畫編號：EPA-101-E101-02-234

計畫執行單位：異視行銷市場調查股份有限公司

計畫主持人：胡志勇

計畫期程：101 年 2 月 20 日至 101 年 12 月 15 日止

計畫經費：114 萬元整

摘要

環保署為瞭解民眾對我國環境品質之感受、環保施政措施認同度及對各級環保機關公害陳情處理之滿意程度，以供釐訂政策及提升服務品質之參考，特於本計畫期間內，對年滿 20 歲以上國民辦理 2 次環保施政意向調查(以下簡稱意向調查)及 1 次公害陳情處理滿意度調查(以下簡稱公害陳情調查)。

第 1 次意向調查，係為瞭解民眾對我國環境品質的感受，於本(101)年 4 月 20 日至 5 月 9 日進行電話訪問。採分層比例抽樣法抽取樣本，完成有效樣本 5,880 人，在 95%的信心水準下，抽樣誤差在 1.3 個百分點以內。調查結果顯示：三成四的民眾最近一年曾遭受過戶外空氣污染的困擾，主要污染源為機動車輛排放廢氣或白煙；三成一的民眾最近一年曾遭受過噪音的困擾，主要噪音污染源為交通噪音；二成六的民眾對河川水質表示有改善；民眾對於 6 項一次性物品的使用或行銷方式，對於環境負擔的嚴重程度介於 3.3 分至 3.9 分之間，其中又以一次用飲料杯所造成環境負擔最嚴重；5 項環境衛生問題的改善程度介於 3.4 分至 3.7 分之間，其中又以棄置垃圾包及違規張貼或噴漆廣告改善最多；7 項環境品質及環保措施成效中，以資源回收成效的滿意度較高，以節能減碳的滿意度最低；七成五的民眾對於全球暖化的關心程度較過去一年增加；有八成九的民眾表示願意配合每週選擇一日以本土當季蔬果取

代肉食，以減少二氧化碳排放；近六成二的民眾對環保署過去一年推動環保工作的表現表示滿意。

第 2 次意向調查，係為瞭解民眾對各項已推動或將推動之環保措施之贊同程度，於本年 10 月 8 日至 10 月 27 日進行電話訪問。採分層比例抽樣法抽取樣本，完成有效樣本 5,676 人，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差在 1.3 個百分點以內。調查結果顯示：民眾對 6 項環境永續概念的平均認同度為 4.43 分；15 項環保署已推動的環保措施，其平均知悉率為 86.2%，其平均贊同率為 94.1%；9 項正規劃的環保政策平均支持率為 90.6%；七成三的民眾對目前住家附近環境整潔表示滿意；五成七民眾對環保署過去一年推動環境保護工作的表現感到滿意。

公害陳情調查，為了瞭解 100 年 10 月至 101 年 9 月向各級環保機關陳情公害污染案件之民眾對陳情處理之滿意度，於本年 6 月 10 日至 6 月 17 日及 10 月 15 日至 10 月 22 日進行電話訪問。依陳情案件類別比例進行隨機抽樣，完成有效樣本為 3,146 人，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差在 1.7 個百分點以內，調查結果顯示：陳情案件污染類別以「噪音」(32.3%)較多，陳情時段以「日間(6-20 時)」(73.0%)較多，提供給環保單位的陳情資訊以「污染地點」(98.7%)，較多，陳情管道以「電話」(89.9%)較多。九成的陳情人對陳情專線電話接聽人員服務態表示滿意，八成二的陳情人對網路陳情服務表示滿意。七成四的陳情人表示環保人員會依據所提供的資訊前往陳情現場勘察；有二成的陳情人會同環保人員至陳情案件現場實際稽查。七成一的陳情人對到場處理時效表示滿意，七成八的陳情人對到場處理環保人員服務態度表示滿意，六成八的陳情人對到場處理環保人員的專業能力表示滿意。四成的陳情人有要求環保機關回復處理情形，其中有七成六陳情人表示環保機關回復處理情形方以「電話」回復為主；有八成八的陳情人對環保機關回復處理結果的態度表示滿意，有八成的陳情人對環保機關回復處理情形的速度表示滿意。四成二的陳情人對陳情案件處理的結果表示滿意，五成三表示不滿意，其原因以「污染情形未改善」比率最高(82.3%)。四成六的陳情人會再針對同一個陳情原因一再陳情，再次提出陳情的原因以「先前陳情案處理結果與期望相差太遠」比率最高(59.9%)。陳情人認為環保機關在處理公害陳情需要提供的服務或改進事項主要為「要依法辦理並加強公權力之行使」(37.8%)。

前言

環保署為持續觀察民眾對環境品質及環保施政的滿意度及其變化，歷年來持續辦理環保施政意向調查；另為瞭解民眾對地方環保機關執行公害污染陳情處理之滿意度，歷年來亦持續辦理「各級環保機關執行公害陳情處理案件滿意度調查」，期透過嚴謹且符合現代社會科學準則的調查研究方式，蒐集民意的反應，俾作為日後施政及提升服務品質之參考。

為使資源有效運用，98 年起，特將此二調查合併成為「環保施政意向暨各級環保機關執行公害陳情處理案件滿意度調查」，並於計畫期間內，分就環保「感受面」及「政策面」辦理 2 次環保施政意向調查(以下簡稱意向調查)及 1 次公害陳情處理滿意度調查(以下簡稱公害陳情調查)。

執行方法

一、調查範圍與對象

- (一) 意向調查，2 次訪查對象均為全國年滿 20 歲民眾。
- (二) 公害陳情調查，100 年 10 月至 101 年 9 月曾經向各級環保機關陳情公害污染案件且年滿 20 歲以上之國民為訪查對象。

二、調查方法

根據研究目的，採電腦輔助電話訪問(CATI, Computer Assisted Telephone Interview)方式進行，蒐集相關資料。

三、調查期間

- (一) 第 1 次意向調查：101 年 4 月 20 日至 101 年 5 月 9 日。
- (二) 第 2 次意向調查：101 年 10 月 8 日至 101 年 10 月 27 日。
- (三) 公害陳情調查：為避免因調查時間與陳情時間距離太長，影響受訪者回答之確度，本年度電訪作業部分，分二階段辦理。
第 1 階段：101 年 6 月 10 日至 6 月 17 日。
第 2 階段：101 年 10 月 15 日至 10 月 22 日。

四、抽樣方法

(一) 意向調查：

係以全國各縣市住宅用電話號碼電腦資料庫，按分層比例抽樣取得觀察值配額，在每一個縣市層內以住戶為群進行簡單隨機抽樣，抽取樣本住戶，進行以戶為單位的調查。

1.戶中抽樣：採用電話號碼尾數決定受訪者的程序，稱之為電話號碼尾數戶中選樣表。

2.樣本追蹤：經戶中抽樣後，第一順位受訪者若不在家，則以第二順位受訪者替換訪問，若二者皆不在家則進行約訪。

3.更換電話樣本：每次調查結束後，須將原有電話號碼樣本自電腦資料庫中刪除，重新選取新的樣本，並將各層所抽出電話樣本後二碼以隨機亂數代入，組成新的電話號碼樣本以供新的調查單元進行訪問，以確保抽樣之隨機性與公平性。

(二) 公害陳情調查：

以 100 年 10 月至 101 年 9 月曾經向各級環保機關陳情公害污染案件之年滿 20 歲民眾為母體，依陳情案件類別比例進行隨機抽樣。

五、資料處理及分析

調查執行結束後，根據訪問結果與資料類型，進行檢誤與整理，並將資料依適當的分組加以彙總，便於進行統計分析。

依地區別、性別及年齡組別檢定樣本分配，如有顯著差異，需以母體(副母體)分配調整樣本分配。對加權調整後之樣本比率，進行問項間相關統計檢定及分析。

為避免加權推估後因樣本數與實際樣本數不同，造成資料解讀時的偏差，因此在統計結果表中，樣本數為原始有效樣本數分佈，而百分比則為加權後推估之百分比。

六、統計分析

電訪結束後，將 CATI 系統所得之原始資料進行整理及除錯後，產生有效樣本資料，再利用 SPSS For Windows (社會科學統計套裝軟體)進行資料分析處理，以受訪者個人的基本資料當作解釋變數，以分析各反應變項。根據樣本資

料特性的檢定結果決定合適的統計分析工具，統計方法說明如下：

1. 頻率(Frequency)、百分比(Percentage)：呈現樣本人口特質的分布情況，各題項之認知程度及滿意程度等比率分配。
2. 卡方獨立性檢定(Chi-Square test)：將各題項與基本資料的編製交叉表，利用卡方獨立性檢定來推論各題項與基本資料間是否獨立，在 95%的信賴水準下，若 p 值大於 0.05，則推定受訪者選答結果與基本資料間無關聯性。
另進行卡方獨立性檢定時，列聯表中交叉細格之期望值需不得少於 1，或不得有超過 25% 的交叉細格之期望值小於 5，如有，將依變數與變項的類型給予合併或者列為遺漏值。

$$\chi^2 (\text{obtained}) = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^c \frac{(O_{ij} - E_{ij})^2}{E_{ij}} ;$$

其中， r = 列的數目， c = 行的數目；

O_{ij} = 觀察值，第 i 列第 j 行的實際觀察值；

E_{ij} = 期望值，為變項間若是獨立時，第 i 列第 j 行的期望值。

結果

第 1 次意向調查結果

一、 對「空氣品質」感受

三成四的民眾表示最近一年曾遭受戶外空氣污染的困擾，受困擾的民眾中約半數認為主要污染源為機動車輛排放廢氣或白煙(包括「機車排放廢氣或白煙」21.3%、「柴油車排放黑煙」12.0%及「其他車輛排放廢氣或白煙」8.1%)。(圖 1-1)

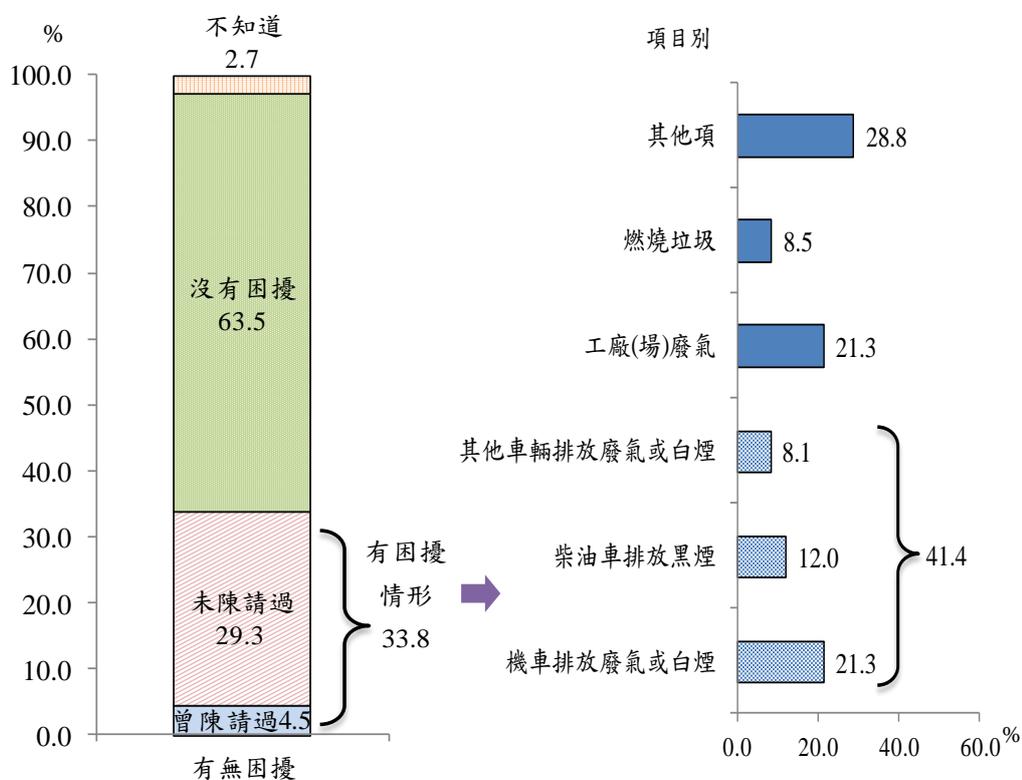


圖 1-1 民眾遭受戶外空氣污染困擾的頻率及其污染源

二、 對「噪音」感受

三成一的民眾最近一年曾遭受過噪音的困擾，主要噪音源以「交通噪音」(占 33.8%)居首，其次為「近鄰噪音」(30.3%)。(圖 1-2)

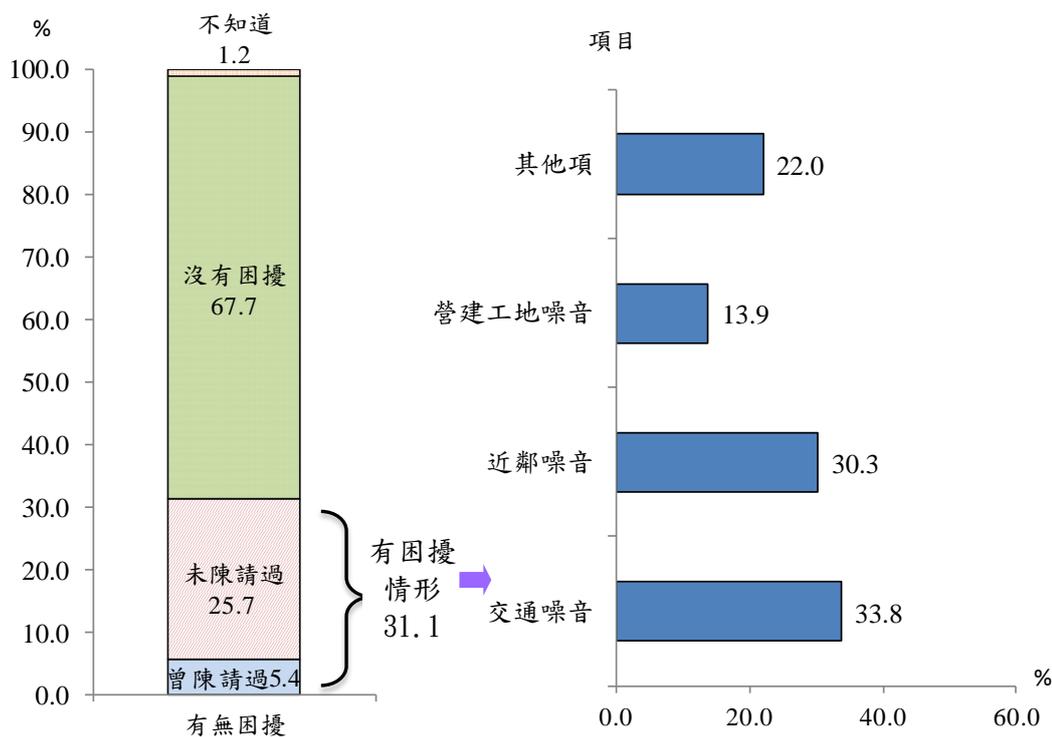


圖 1-2 民眾遭受噪音困擾的頻率及主要噪音污染源

三、對「河川水質」感受

二成六的民眾表示有改善，不到一成的民眾對生活周遭河川水質表示有惡化，另有三成七的民眾表示沒有變化。(圖 1-3)

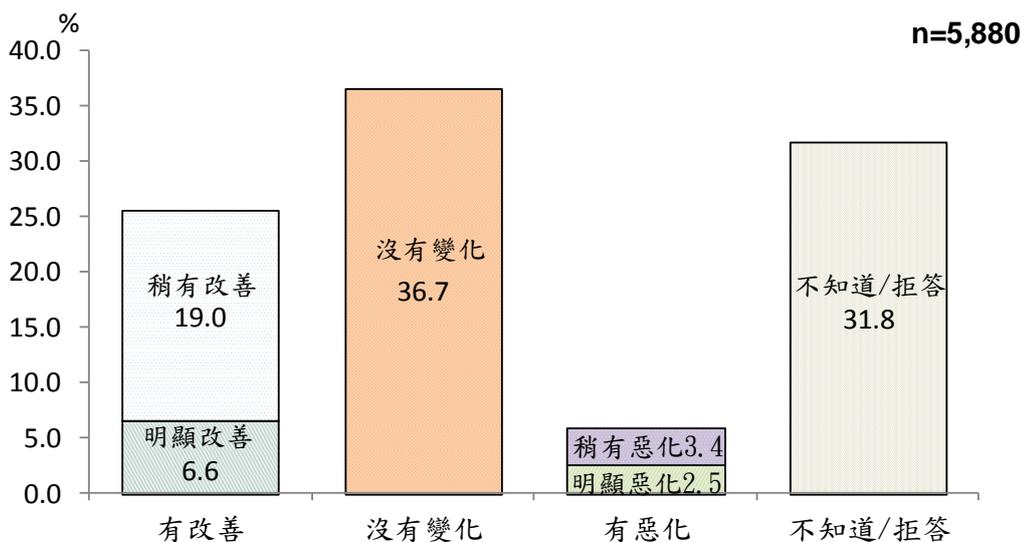


圖 1-3 民眾對河川水質滿意情形及其不滿意原因

四、 對「環境衛生問題」感受

本次調查選擇 5 項環境衛生問題，來瞭解民眾感受。為利分析，調查結果依嚴重度高低給予 5-1 分(不知道/拒答給予 3 分)，並計算各項環境衛生問題平均改善度分數，民眾認為生活周遭環境衛生問題改善程度前三名依序為「棄置垃圾包」及「違規張貼或噴漆廣告」(均為 3.7 分)、「亂丟垃圾」(3.6 分)，而改善度較低者為「遛狗未清狗便」(3.4 分)。(表 1-1)

表 1-1 民眾對於生活周遭環境衛生問題的感受

單位：%；分

改善程度 環境衛生問題	總計	改善程度					不知道/ 拒答	改善度
		明顯改善	稍有改善	維持不變	稍有退步	明顯退步		
1.亂丟垃圾	100.0	12.9	42.5	35.3	3.1	2.3	3.9	3.6
2.棄置垃圾包	100.0	16.9	45.6	28.2	2.8	1.1	5.4	3.7
3.違規張貼或噴漆廣告	100.0	17.4	45.4	23.8	3.2	1.8	8.4	3.7
4.遛狗未清狗便	100.0	12.5	33.6	32.2	8.2	6.8	6.7	3.4
5.公廁髒亂	100.0	13.0	32.5	22.1	2.3	1.9	28.3	3.5

五、 對「一次性物品的使用所造成環境負擔」感受

本次調查選擇 6 項一次性物品使用或行銷方式，來探討民眾對其所造成國內環境負擔嚴重程度看法。為利分析，調查結果亦依嚴重度高低給予 5-1 分，民眾認為此 5 項物品使用或行銷方式造成環境負擔的嚴重度介於 3.3 分至 3.9 分之間；以「一次用飲料杯」對環境造成的負擔最嚴重，嚴重度為 3.9 分。

與 100 年調查結果比較，排除 100 年未調查之項目(紙餐具、一次性即丟盥洗用品及流動式廣告)，比較後發現「商品過度包裝」嚴重度上升 0.3 分，且該項非常嚴重程度亦上升 5.0 個百分點，而「塑膠袋」及「一次用飲料杯」嚴重度分別略降 0.3 及 0.2 分。(表 1-2)

表 1-2 民眾對一次性物品使用或行銷方式造成國內環境負擔的感受

單位：%；分

物品項目	嚴重程度 總計	嚴重程度				不知道 /拒答	嚴重度(分)	
		非常 嚴重	有點 嚴重	不太 嚴重	不 嚴重		101 年	100 年
1.塑膠袋	100.0	41.7	26.7	20.8	5.3	5.5	3.8	4.1
2.一次用飲料杯	100.0	46.0	23.4	18.7	5.4	6.5	3.9	4.1
3.紙餐具	100.0	28.6	23.3	30.9	10.9	6.4	3.3	--
4.一次性即丟盥洗用品	100.0	23.4	25.4	23.9	8.8	18.5	3.3	--
5.商品過度包裝	100.0	38.2	30.3	18.0	6.6	6.9	3.8	3.5
6.流動式廣告	100.0	42.7	25.1	21.0	7.9	3.3	3.7	--

六、對「土壤或地下水遭受污染」的認知

近五成的民眾表示知道土壤或地下水一旦遭受污染該土地所有人須負起復育整治責任；有五成四的民眾知道在購買土地前應注意土地品質和地下水污染情形。(表 1-3)

表 1-3 民眾對土壤或地下水遭受污染的認知情形

單位：%

問 項 認知情形	土壤或地下水遭受污染該土地 所有人須負起復育整治責任	購買土地前應注意土地品質和地 下水污染情形
總計	100.0	100.0
知道	49.9	53.9
不知道	49.7	45.8
拒答	0.4	0.3

七、對「環境品質或環保措施成效」的感受

本次調查選擇 7 項環境品質或環保措施成效(見表 4)，來瞭解民眾對環保署施政成效滿意度。滿意度由高至低依序為：資源回收成效(91.3%)、垃圾清理成效(89.2%)、居家生活安寧(76.8%)、環境整潔及綠、美化(76.4%)、飲用水水質(67.1%)、戶外空氣品質(56.9%)及節能減碳(55.9%)。(表 1-4)

表 1-4 民眾對環境品質或環保措施成效滿意程度

單位：%

滿意程度 環境品質	總計	滿意			不滿意			不知道/ 拒答
		小計	非常滿意	還算滿意	小計	不太滿意	非常不滿意	
1.戶外空氣品質	100	56.9	3.9	53.0	38.9	31.1	7.8	4.2
2.居家生活安寧	100	76.8	9.4	67.4	21.2	17.7	3.5	1.9
3.飲用水水質	100	67.1	5.1	62.0	27.8	22.5	5.3	5.0
4.垃圾清理成效	100	89.2	13.5	75.7	8.5	7.0	1.5	2.3
5.資源回收成效	100	91.3	18.4	72.9	6.6	5.5	1.1	2.1
6.環境整潔及綠、美化	100	76.4	9.7	66.7	18.9	16.7	2.2	4.7
7.節能減碳成效	100	55.9	5.0	50.9	31.3	26.0	5.3	12.8

八、 七成五的民眾表示對於全球暖化的關心程度較過去一年增加（圖 1-4）；八成九的民眾願意配合每週選擇一日以本土當季蔬果取代肉食，以減少二氧化碳排放。（圖 1-5）

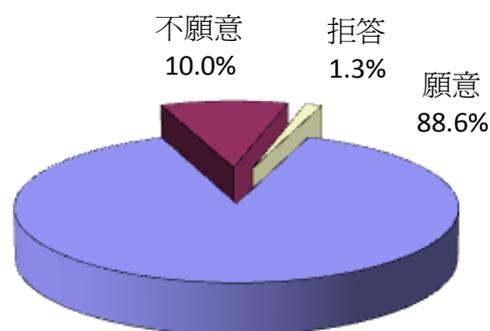
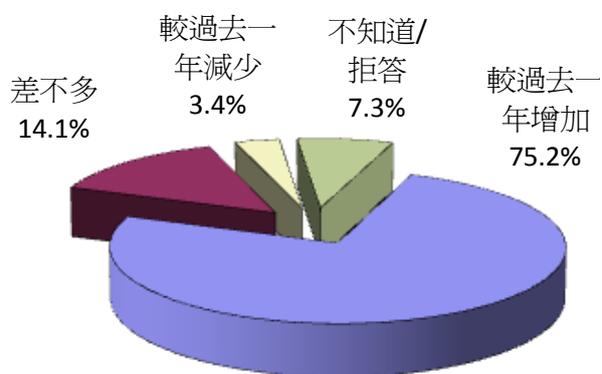


圖 1-4 民眾對全球暖化關心程度

圖 1-5 民眾對減少二氧化碳排放配合意願

九、 對過去與未來環保施政的綜合看法：六成二民眾對環保署過去一年推動環保工作表示滿意(包括非常滿意 4.3%及還算滿意 58.1%)。(圖 1-6)

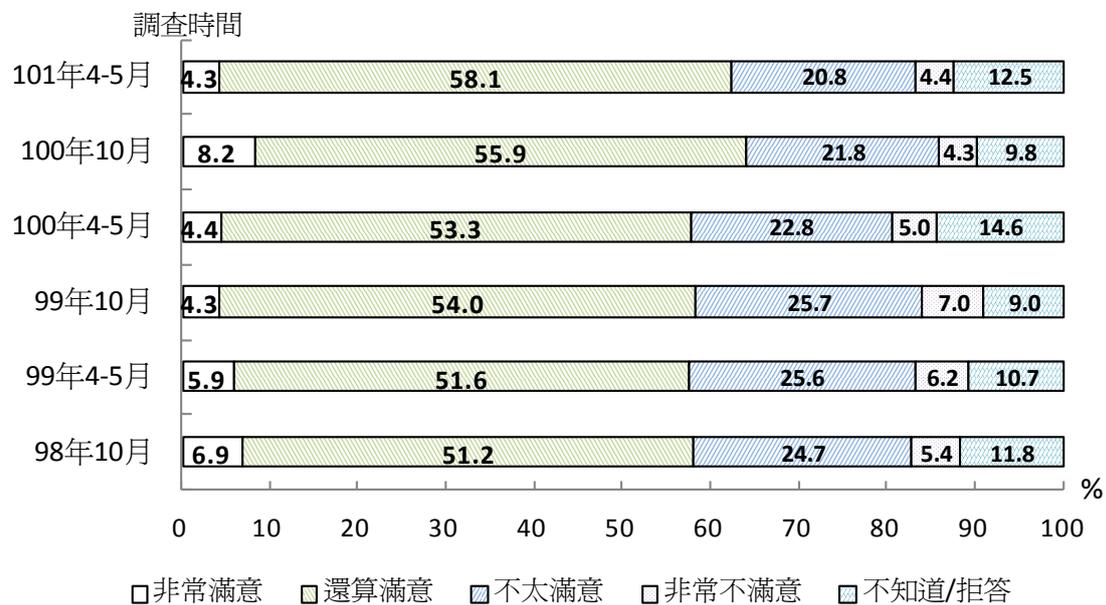


圖 1-6 民眾對本署推動環保工作的滿意程度

第 2 次意向調查結果

- 一、 民眾對於 6 項環境永續概念的認同程度，平均高達 92.7%的民眾表示認同或非常認同，若依據民眾對環境保護概念的認同程度，最高給予 5 分，最低給予 1 分計算各概念認同度，6 項概念平均認同度為 4.43 分，且每項認同度均在 3.95 分以上，並以「環境保護，人人有責」4.67 分的認同度最高。（表 2-1）

表 2-1 民眾對環境永續概念的認同程度

單位：%；分

永續概念	認同程度	總計	非常 認同	認同	無意 見	不太 認同	非 常 不認同	認同 度
平均		100.0	55.2	37.5	3.3	3.5	0.5	4.43
1.我們居住的環境迫切需要保護		100.0	57.3	38.5	2.4	1.7	0.1	4.51
2.我們要追求永續發展		100.0	62.4	35.7	1.4	0.5	0.1	4.60
3.全球暖化已相當嚴重		100.0	54.2	36.6	5.7	3.2	0.4	4.41
4.我願意犧牲生活享受以保護環境		100.0	32.2	46.6	7.7	12.1	1.5	3.96
5.過度使用自然資源會破壞環境		100.0	56.6	37.2	2.1	3.5	0.6	4.46
6.保護環境，人人有責		100.0	68.7	30.3	0.6	0.3	0.1	4.67

註：認同度之平均分數計算為六項環境永續概念分數之平均值。

- 二、 民眾對 15 項已推動的環保措施(以下使用精簡後名稱)平均知悉率為 66.2%，其中「推廣使用低污染車輛」(86.2%)、「鼓勵民眾回收生活用水及使用省水標章產品」(86.2%)與「規定連鎖飲料店提供自備環保杯折扣或空杯回收獎勵金」(85.1%)等 3 項知悉率逾 85.0%，而「推動產品碳足跡標籤」(48.9%)、「要求公廁管理單位增加檢查次數、環保局加強稽查」(48.8%)、「整治受污染場址」(48.6%)及「推動防制河川地揚塵」(46.8%)等 4 項知悉率則不及 50%。（表 2-2）
- 三、 民眾對 15 項已推動的環保措施之平均贊同率為 94.1%，其中除「推廣使用低污染車輛」(88.2%)與「推動產品碳足跡標籤」(89.6%)外，餘 13 項之贊同率均逾 90%，顯見民眾相當支持政府的環保措施。（表 2-2）
- 四、 就民眾是否知道已推動環保措施觀察其贊同情形，知道者的平均贊同率

96.3%相較不知道者 89.3%高 7.0 個百分點，即知道者較不知道者對已推動的環保措施有較高的贊同度。(表 2-2)

表 2-2 民眾對已推動之環保措施知悉及贊同情形

單位：%；百分點

項 目	知悉率	贊同情形分析				知道與否之贊同率差異 (A-B)	統計檢定
		贊同率					
			知道者中贊同率 (A)	不知道者中贊同率 (B)			
整體平均	66.2	94.1	96.3	89.3	7.0		
節能減碳酷地球							
1.推廣使用低污染車輛	86.2	88.2	89.8	78.3	11.5	***t=9.315,df=5,674, p=.000	
2.推動產品碳足跡標籤	48.9	89.6	94.5	85.0	9.5	***t=11.980,df=5,674, p=.000	
3.推廣低碳飲食	66.7	92.1	94.4	87.3	7.1	*** t=9.396,df=5,674, p=.000	
資源循環零廢棄							
1.規定連鎖飲料店提供自備環保杯折扣或空杯回收獎勵金	85.1	96.1	97.3	89.1	8.2	***t=11.455,df=5,674, p=.000	
2.推動巨大廢棄物回收再利用	75.7	96.8	98.2	92.2	6.0	***t=11.096,df=5,674, p=.000	
3.推動免費回收廢四機	56.7	94.8	96.4	92.8	3.6	***t=6.173,df=5,674, p=.000	
4.推動手機販售門市及清潔隊回收廢手機與其配件	58.2	93.9	96.7	89.8	6.9	***t=10.798df=5,674, p=.000	
去污保育護生態							
1.推動防制河川地揚塵	46.8	92.8	96.7	89.4	7.3	***t=10.645,df=5,674, p=.000	
2.整治受污染場址	48.6	93.0	95.6	90.6	5.0	***t=7.343,df=5,674, p=.000	
3.管制工廠廢水、廢氣、毒化物及有害之廢棄物	82.4	96.8	98.0	90.9	7.1	***t=11.704,df=5,674, p=.000	
4.鼓勵民眾回收生活用水及使用省水標章產品	86.2	96.3	97.7	87.7	10.0	***t=13.917,df=5,674, p=.000	
5.推動人工濕地淨化河川水質，並創造民眾親水及生態教育空間	64.0	93.3	95.8	88.9	6.9	***t=10.149,df=5,674, p=.000	
清淨家園樂活化							
1.檢測環境用藥	60.0	94.6	97.0	91.1	5.9	***t=9.604,df=5,674, p=.000	
2.鼓勵民眾主動維護住家環境及檢舉環境髒亂	78.1	97.1	98.2	93.2	5.0	***t=9.340,df=5,674, p=.000	
3.要求公廁管理單位增加檢查次數、環保局加強稽查	48.8	95.9	97.9	93.9	4.0	***t=7.616,df=5,674, p=.000	

註：「*」表示經兩個獨立樣本百分比檢定後呈顯著差異。(* : p < 0.05 ; ** : p < 0.01 ; *** : p < 0.001)

五、 民眾對正規劃的 9 項環保政策平均支持率為 90.6%，除「減少家戶垃圾收運天數」(76.8%)、「事業廢水排放量資訊公開」(83.8%)與「電動公車取代柴油公車」(88.1%)外，其餘 6 項均在 92% 以上，並以「環境整潔綠美化」(97.4%)、「制定溫室氣體減量法」(94.5%)及「國內大型醫院列為室內空氣品質管理法之公告場所」(94.3%)等 3 項支持率居前 3 位。（圖 2-1）

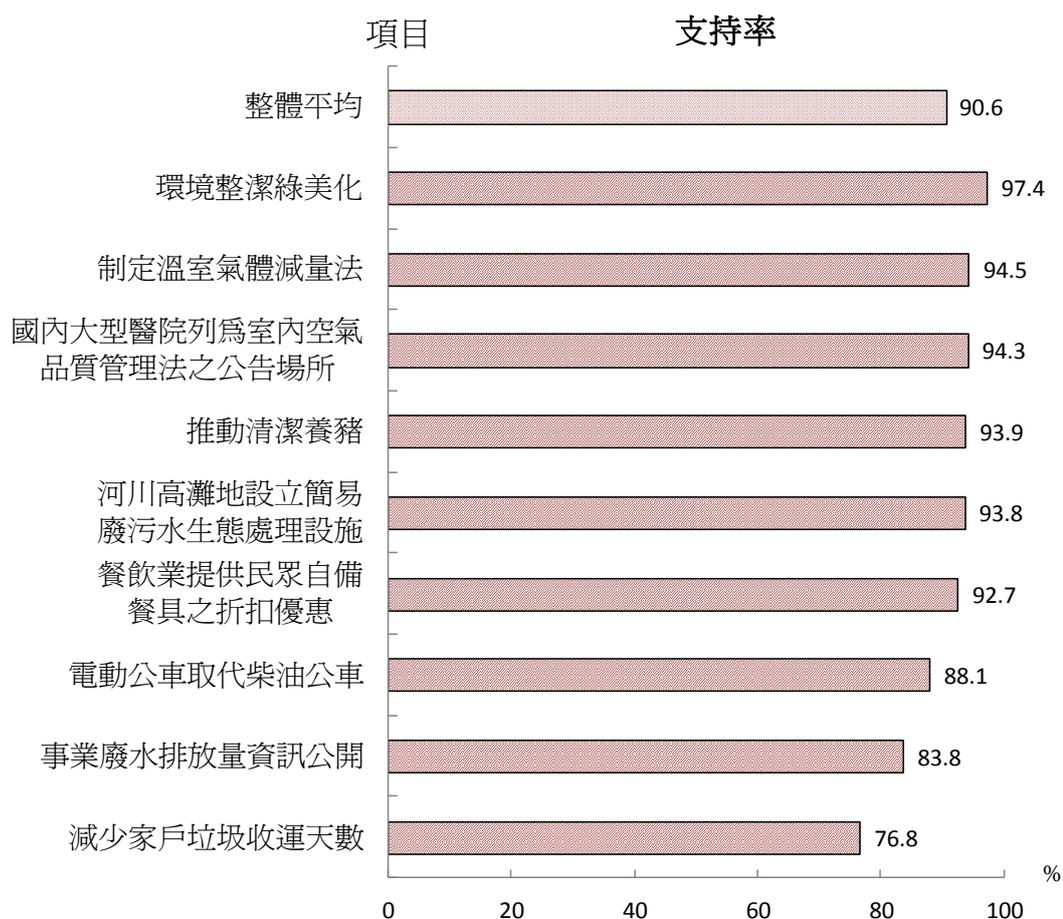


圖 2-1 民眾對環保署正規劃的環保政策支持情形

六、 約七成三(73.4%)民眾對目前住家附近環境整潔表示滿意(包括「非常滿意」9.3%、「還算滿意」64.1%)，二成五(24.8%)民眾表示不滿意(包括「非常不滿意」5.5%、「不太滿意」19.3%)，另有 1.8%民眾表示不知道或拒答。與去(100)年結果相較，民眾滿意度由去年 78.2%下降至 73.4%，下降 4.8 個百分點。(圖 2-2)

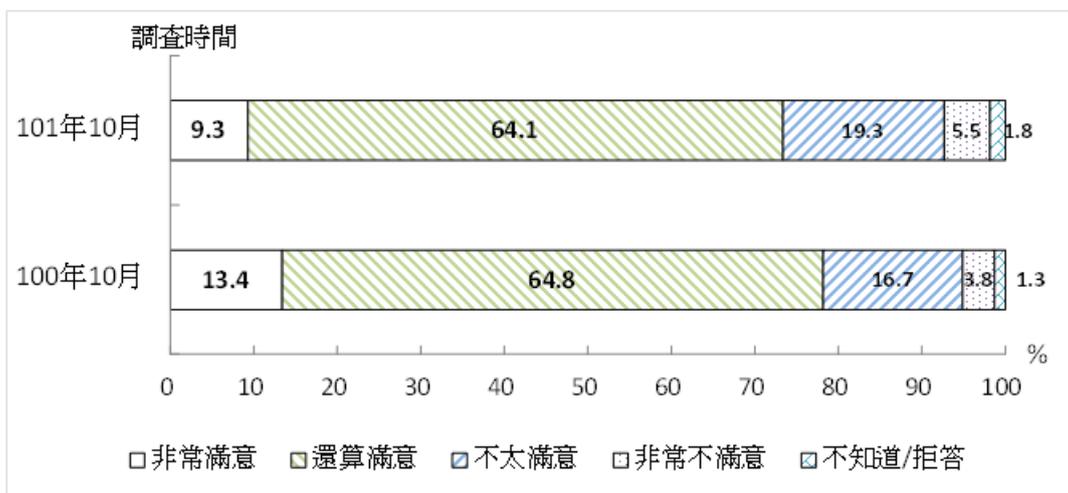


圖 2-2 民眾對目前住家附近環境整潔滿意度

七、 五成七的民眾對環保署過去一年推動環境保護工作表示滿意，三成一的民眾認為不滿意。最近三年調查顯示，對環保署推動的各項環境保護工作的表現，均有超過半數的民眾給予滿意的評價。(圖 2-3)

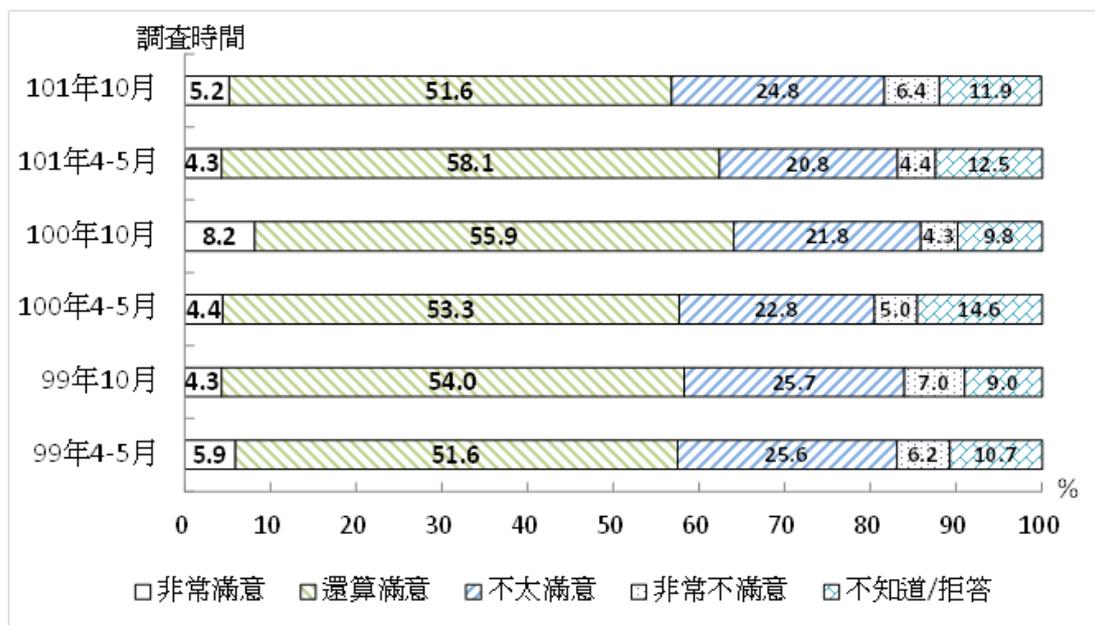


圖 2-3 民眾對環保署推動環保工作的滿意程度

公害陳情調查結果

一、陳情內容與管道

調查發現陳情案件污染類別為「噪音」三成二（32.3%）的比率最高，「空氣污染（惡臭）」（28.6%），再者為「環境衛生」（23.4%）；根據近 3 年的調查結果比較發現，民眾主要陳情案件污染類別仍是以噪音與空氣污染(惡臭)為主。分析陳情時段發現，有近七成三（73.0%）的陳情人提出陳情時段以「日間（6-20 時）」所占比率最高，其次為「晚間（20-22 時）」（13.0%），再者為「夜間（22-6 時）」（10.4%）。

陳情人提供給環保單位的陳情資訊以「污染地點」（98.7%）的比率最高，其次為「污染原因」（95.2%），再者為「污染時段」（95.1%）；近 2 年的調查結果比較發現，陳情人所提供的資訊越來越完整，其中又以提供「污染者名稱」的比例上升 3.5 個百分點較多，其次是「污染時段」比例上升 3.2 個百分點，顯示陳情人報案陳情時提供的資訊較以往來得完整，應可讓環保人員更能掌握陳情案件的資訊。

二、受理申訴滿意度

有八成九（89.9%）的陳情人向各級環保機關提出陳情之管道為「電話」，其中有九成（90.9%）的陳情人對於「陳情專線電話接聽人員的服務態度」表示滿意，僅有不到一成（6.3%）的受訪者表示不滿意；近 2 年的調查結果比較發現，滿意比例上升 0.6 個百分點，不滿意比例下降 0.1 個百分點，顯示陳情專線電話接聽人員的服務態度表現更加優異。針對不滿意的陳情人詢問其不滿意原因，主要為「接聽人員應對態度不佳」（42.9%），其次原因為「接聽人員雖說明污染情形非屬環保機關管轄」（24.8%）。

有八成二（82.1%）的陳情人對網路陳情服務表示滿意，一成六（15.7%）的受訪者表示不滿意；根據近 2 年的調查結果比較發現，陳情人對於網路陳情服務感到滿意的比例上升 9.9 個百分點，不滿意比例下降 1.0 個百分點。

三、處理過程滿意度

調查發現有七成四（74.5%）的陳情人表示環保人員有依據陳情人所提供資訊進行稽查，近 2 年的調查結果比較發現，環保人員有依據指定方式前往的比例上升 1.7 個百分點。

有二成（19.5%）的陳情人會陪同環保人員至陳情案件現場實際稽查；近 2

年的調查結果比較發現，陳情人會陪同環保人員至現場實際勘查的比例下降 14.4 個百分點。受理陳情至實際到場處理所花費的天數在七天內的比率約為九成一（91.1%），近 2 年的調查結果比較發現，能在七天內到場處理的比率比例越來越高，顯見環保機關之處理速度上越來越能夠符合作業標準規範。

有七成一（71.5%）的陳情人對環保機關到場處理的時效表示滿意，有二成三（23.7%）的陳情人表示不滿意；根據近 3 年的調查結果比較發現，滿意的比例下降 1.6 個百分點，不滿意的比例上升 1.9 個百分點。有七成八（77.7%）的陳情人對處理陳情案件的環保人員服務態度感到滿意，有一成九（19.2%）的陳情人表示不滿意；根據近 3 年的調查結果比較發現，滿意比例約下降 3.5 個百分點。有六成八（68.2%）的陳情人對處理陳情案件的環保人員專業能力表示肯定，有二成（20.6%）則表示不專業；根據近 3 年的調查結果比較發現，環保人員專業滿意比例在五成二至六成三之間。針對不肯定環保人員的專業能力的陳情人詢問其不專業原因，主要為「環保人員未依相關規定執行」四成一（40.8%），其次為「環保人員對法令或處理流程解釋不清楚」（35.6%），再者為「環保人員對未依污染特性及時段前往稽查」（24.6%）。

四、處理結果回復情形

有四成（39.8%）陳情人會要求環保單位回復處理情形，根據近 2 年的調查結果比較發現，有要求環保機關回復處理情形的比例維持在四成七至五成之間；回復管道以「電話」的比率最高七成六（75.6%），根據近 3 年的調查結果比較發現，環保機關回復處理情形方式以電話的比例最高。

環保機關回復處理情形的速度「一天之內」的比例最高，占五成六（55.9%）、其次為「二至三天」（26.0%）；有八成（80.1%）陳情人對環保機關回復處理情形的速度表示滿意，有一成三（13.1%）表示不滿意，根據近 3 年的調查結果比較發現，滿意的比例上升 9.8 個百分點，不滿意的比例下降 10.8 個百分點。

有八成八（89.2%）陳情人表示對環保機關人員在回復處理結果態度表示滿意，有不到一成（8.7%）表示不滿意，根據近 2 年的調查結果比較發現，滿意的比例上升 16.7 個百分點，不滿意的比例下降 12.5 個百分點。針對不滿意的陳情人詢問其不滿意原因，主要為「回復人員推卸責任、敷衍了事」七成五（74.9%），其次為「回復人員無法提供足夠資訊」（49.4%），再者為「回復人員語氣不佳」（10.6%）。

五、處理結果滿意度

整體滿意度方面，有五成七（56.6%）陳情人對陳情案件處理過程表示滿意，有三成五（34.8%）表示不滿意，其表示不滿意的主要原因為「處理效率及積極度不夠」七成七（76.6%）。有四成二（41.9%）陳情人對陳情案件處理的結果表示滿意，另有五成三（53.3%）表示不滿意，其表示不滿意的主要原因為「污染情形未改善」八成二（82.3%）；根據近3年調查結果比較發現，滿意的比率約在三成七至四成二之間，不滿意的比率約在五成三至五成九之間，顯示陳情人對於環保機關在處理陳情案的結果上仍需要更加努力。

六、一再陳情情形

根據調查發現，有四成六（45.8%）的陳情人曾經針對同一個原因一再陳情，根據近2年的調查結果比較發現，有再次陳情的比例下降1.4個百分點；而陳情人一再陳情的主要原因為「先前陳情案處理結果與期望相差太遠」六成（59.9%），其次原因為「未持續追蹤改善情形，案件又故態復萌」五成四（53.9%）；根據近2年的調查結果比較發現，「先前陳情案處理結果與期望相差太遠」比例上升34.3個百分點，而「未持續追蹤改善情形，案件又故態復萌」比例上升14.6個百分點，顯示環保機關在處理陳情案上仍有改善的空間。

七、處理公害案件需要提供的服務及改進建議

陳情人認為環保機關在處理公害陳情需要提供的服務或改進事項主要為「要依法辦理並加強公權力之行使」的比率最高約三成八（37.8%），其次為「對陳情案件應不定時複查」三成八（37.7%），再者為「對陳情案件應持續追蹤」三成七（36.6%）；顯見陳情人皆希望陳情案件能真正獲得改善，不會故態復萌，便能提升環境品質。

結論與建議事項

第 1 次意向調查結論與建議

一、持續環保政策宣導，如機動車輛停車怠速管理辦法

整理過去三次的調查結果發現，民眾對於戶外空氣品質、垃圾清理成效、資源回收成效、環境整潔及綠、美化、節能減碳成效等方面的滿意評價越來越高，顯見環保署過去所推動的環保政策已有明顯成果，建議環保署應持續推動有助於環境保護之政策，如機動車輛停車怠速管理辦法，提升民眾居住環境品質。

二、研擬減少二氧化碳措施，讓民眾能共同參與節能減碳活動

本次調查發現有八成九的民眾願意配合每週選擇一日以本土當季蔬果取代肉食，以減少二氧化碳的排放，建議環保署針對此結果研擬推動措施，如先從公家機關的餐廳開始辦理每週選擇一日以本土當季蔬果取代肉食的活動，進而再吸引民間企業的支持與參與，讓民眾能共同參與節能減碳活動，達成二氧化碳的排放減量的成效。

三、建議未來調查的選項設計應與本次調查相同

本次調查發現民眾遭受戶外空氣品質困擾與噪音困擾較過去調查有明顯下降的情況，從客觀監測資料可發現國內的空氣品質與居家安寧有越來越好的現象，但本次調查選項的設計與過去調查並不相同，是否為此因素造成下降的情形應持續觀查，建議未來調查的選項設計應與本次調查相同，以確認民眾主觀認知感受是否有明顯下降的情形。

第 2 次意向調查結論與建議

一、民眾對環境永續概念表示認同或非常認同者高達 92.7%、對目前環保署已推動的環保措施贊同率為 94.1%、對正規劃的環保政策平均支持率為 90.6%，顯見民眾已具有高度環保意識。對於保護環境相關政策亦給予高度贊同及支持，惟民眾對已推動的環保措施平均知悉率為 66.2%，且有 4 項的知悉率不及 50%，顯見仍有其改進空間。調查發現，民眾知道環保措施者的平均贊同率 96.3% 相較不知道者 89.3% 高 7.0 個百分點，且 15 項環保措施均有知道者較不知道者對已推動的環保措施有較高贊同度，故建議

應持續加強相關環保措施宣傳，以提高民眾對環保措施的知悉率，進而提升民眾對環保政策的贊同度與支持率，以利相關政策順利推動。

二、本調查民眾對「住家附近環境整潔滿意度」較前次(101年10月)調查下降4.8個百分點，民眾對於「鼓勵民眾主動維護住家環境及檢舉環境髒亂」贊同度高達97.1%，除了鼓勵民眾外，各級環保單位也應加強巡查，確保民眾居家生活環境品質。

三、本次調查有少數題目的專有名詞(如碳足跡標籤、河川高灘地)不易讓受訪者瞭解，因此調查中需向民眾加以解釋，除了增加訪問的時間，也提高民眾中途拒訪的情況，建議未來設計調查題目時，將專有名詞省略直接改以口語化用詞，提高民眾的瞭解度與減少中途拒訪的發生。

公害陳情調查結論與建議

一、加強噪音稽查，降低公害陳情

在本次調查中，噪音成爲陳情公害類別中的第一主要反應項目，有達到三成七，表示噪音是此次民眾經常投訴的環境問題。環保署雖訂立了多項管制規定，限制建築工程、工商業樓宇及鄰里所發出的噪音，致力避免噪音問題，但由於臺灣地少人多，加上以往規劃欠妥善，住商混雜的比例較高，在經濟發展情況，難免有環境噪音的問題產生。

稽查人員應恪盡職責，除有效處理民眾陳情事件外，更要時時提醒民眾避免製造滋擾聲浪，請爲附近鄰居設想，將電視或音響聲浪關小。在室內進行任何嘈吵活動時把門窗關上，此次調查夜間(22-6時)噪音的比例也較以往有所提高，因此需加強宣導民眾在晚上應從事各項活動時注意音量的控管，以減少噪音的陳情事件增加。

二、加強接話應對態度，提升服務品質

在本次調查中，陳情人對公害陳情專線電話接聽人員不滿意的原因以服務態度不佳爲主，建議相關單位應再多加宣導，使接話人員們在接聽電話時能夠注意到各種不同的應對技巧與回話禮節，追求更高的服務表現，使民眾對環保署的電話接聽服務感到更加滿意。未來可製作電話禮貌相關事項之光碟片或小冊子，提供新進同仁清楚瞭解到接聽電話時注意事項、態度的表現，答話的應對等項目上，能讓陳情民眾感受接話人員在電話服務上的表現。

三、加強宣導陳情案件流程及時效

陳情人對部分的陳情環保問題常因陳情人主觀認知與環保專業處理尚有差距（如陳情回復時間之認知），導致對於處理過程無法接受而造成對環保機關的誤解，建議環保單位在接到陳情案件後，便告知陳情人「將會盡快處理您所陳情的案件，因相關作業程序會需要一些時間處理，但我們一定會在七天內回覆您處理的情形」，藉由向陳情人的溝通與教育，使其認同環保機關的作為且遵循法令規定，進而肯定相關陳情處理單位的作為及解決問題的努力。

四、持續落實對於一再陳情案件之追蹤複查工作

陳情人對公害陳情處理案件之結果的認知，可能與法律之規定有落差或者有不肖廠商故態復萌等因素，導致陳情人認為公害陳情經環保機關處理後卻仍然無法改善，使得因同一個案件而一再陳情，建議加強環保機關之清查與複查機制，對於一再陳情之案件，在處理之後應持續的保持追蹤，以提昇陳情人對環保機關公害陳情處理之滿意度，並且輔導廠商改善污染情形，並針對不願改善的廠商加重罰則。

五、發展智慧型手機公害陳情軟體，促使民眾即時發現公害即時提出陳情

為了讓社會大眾皆能投入發現公害即提出陳情，建議可發展智慧型手機應用程式，由於智慧型手機越來越普及，也有許多政府單位開發相關應用軟體，建議環保署亦可投入資源，研發公害陳情與居家環境品質查詢之智慧型手機應用軟體，使民眾有發現公害時，可隨時透過該智慧型手機進行陳情，或是直接利用智慧型手機查詢特定地點之環境品質，藉由此項應用，促使民眾即時發現公害即時提出陳情，提升居家生活環境品質。

若採行此作法可能會增加公害陳情案件量，因此各地環保機構應先確認有足夠的人力、設備能妥善處理好所增加的陳情案件量，若有不足之處，應事先增加人員或相關設備，避免因案件量增加而發生公害陳情案件處理速度過慢等情形。